



저작자표시 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.
- 이차적 저작물을 작성할 수 있습니다.
- 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#) 

이학석사 학위논문

메가 스포츠 이벤트 유치가
지역사회의식과 사회변화에
미치는 영향

The Effects of Hosting Mega Sport Events on Perceived Sense
of Community and Social Change



지도교수 이재형

2010년 8월

한국해양대학교 대학원

해양생명환경학과

남호성

이학석사 학위논문

메가 스포츠 이벤트 유치가
지역사회의식과 사회변화에
미치는 영향

The Effects of Hosting Mega Sport Events on Perceived Sense
of Community and Social Change



지도교수 이재형

2010년 8월

한국해양대학교 대학원

해양생명환경학과

남호성

인준지 들어감



목 차

표 목 차	iii
Abstracts	iv
I. 서 론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	3
3. 연구 문제	4
II. 이론적 배경	5
1. 메가 스포츠 이벤트	5
2. 지역사회의식	10
3. 사회변화	15
4. 선행연구	19
III. 연구방법	21
1. 연구대상	21
2. 조사도구	23
3. 조사절차	25
4. 타당도 및 신뢰도	26
5. 자료처리 방법	29

IV. 연구결과 및 논의	30
1. 연구결과	30
2. 논의	43
V. 결론 및 제언	49
1. 결론	49
2. 제언	51
참 고 문 헌	52
부록(설문지)	58



표 목 차

표 1. 연구대상자의 특성	22
표 2. 설문지 문항 구성	23
표 3. 지역사회 의식 문항들의 요인분석 및 신뢰도 결과	27
표 4. 사회변화 문항들의 요인분석 및 신뢰도 결과	28
표 5. 인구사회학적 특성에 따른 지역사회 의식의 차이	31
표 6. 인구사회학적 특성에 따른 사회변화의 차이	33
표 7. 유치 찬반여부에 따른 지역사회 의식의 차이	35
표 8. 유치 찬반여부에 따른 사회변화의 차이	36
표 9. 참가여부에 따른 지역사회 의식의 차이	37
표 10. 참가여부에 따른 사회변화의 차이	38
표 11. 지역사회 의식이 정치적 측면에 미치는 영향	39
표 12. 지역사회 의식이 경제적 측면에 미치는 영향	40
표 13. 지역사회 의식이 사회적 측면에 미치는 영향	41
표 14. 지역사회 의식이 문화적 측면에 미치는 영향	42

The Effects of Hosting Mega Sport Events on Perceived Sense of Community and Social Change

Nam, Ho-Sung

Department of Ocean Physical Education

Graduate School of

Korea Maritime University

Abstract

The purpose of this study was to analyze the effects of hosting mega sport events on perceived sense of community and social change in Korea. To accomplish such the purpose, this study selected citizens from Incheon(2014 Asian Games) and Deagu(2011 IAAF World Championships) as population and sampled a total of 556 citizens using convenience sampling method in both areas. Instruments of study were questionnaires which were identified to be valid and reliable, and data collected were analyzed through frequency tests, t-tests, one-way ANOVA and multiple regression analysis at the significance level of .05. Accordingly, following conclusions were derived from the study.

First, significant differences existed in all sub factors of perceived sense of community in terms of age variable of subjects. Significant differences existed in such sub factors as emotion, participation desire

and perceived integration in terms of income variable. In addition, significant differences appeared in all sub factors of social change in terms of age and income variables.

Second, significant differences existed in emotion, participation desire and evaluation sub factors in terms of pro and con variable. Also, significant differences appeared in political, economic, social and cultural change factors in terms of pro and con variable. Significant differences existed in emotion, participation desire and evaluation sub factors of perceived sense of community in terms of participation variable. Moreover, significant differences appeared in all sub factors of social change in terms of participation variable.

Finally, multiple regression analyses revealed that factors affecting political change were emotion, participation desire and perceived integration and those affecting economic change were emotion, participation desire and evaluation factors. Additionally, factors affecting social change were emotion, participation desire and perceived desire, whilst those affecting cultural change were all sub factors of social change in this study.

I. 서 론

1. 연구의 필요성

최근에 각 지방자치단체에서는 부가가치를 창출하기 위한 수단으로 메가 스포츠 이벤트를 유치하기 위하여 경쟁을 벌이고 있다. 이러한 현상들은 메가 스포츠 이벤트가 자국의 지역사회에 많은 경제적, 사회적, 문화적, 이득을 가져다 주기 때문이다. 메가 스포츠 이벤트의 개최 시에 발생하는 각종 부가가치는 생산유발효과 뿐만 아니라 대외적으로 지역의 지명도를 높이고, 이미지 향상을 실현시키며, 국제교류 및 친선도모에 긍정적인 효과를 가져와 지역발전의 장기적 기반을 강화 할 수 있다(김하영, 2000).

2020년 하계올림픽 부산 유치 추진 계획을 살펴보면 올림픽을 유치하기 위한 필요성 및 당위성으로는 국가 균형발전 및 지방 분권을 선도하고 지역 경제 활성화 및 과급효과의 극대화를 위해서이다. 부산광역시는 지속적으로 국내외 스포츠 교류 네트워크를 구축하고 있으며, 스포츠 외교 인력을 양성해 나아감과 동시에 스포츠 외교 지원 시스템의 구축과 함께 스포츠 관련 행사를 적극 유치하고 있다(우석봉, 2006). 또한 2002년 아시안게임을 성공적으로 유치한 부산은 올림픽을 유치할만한 충분한 시설과 경험, 역량을 보유하고 있다. 올림픽 유치로 국민통합을 이루어 낼 수 있을 뿐만 아니라 부산시민과 영남권 주민들의 유치 열기가 그 어느 때 보다 높아 가능성은 충분하다는 입장이다. 부산시가 시민들을 상대로 설문조사를 실시한 결과 90.1%가 올림픽 유치에 찬성했으며 100만명이 서명운동에 동참했다.

부산시가 한국문화관광연구원에 용역을 의뢰한 결과 부산이 하계올림픽을 유치할 경우 12조 1,151억원의 생산유발효과 2조 7,498억원의 소득유발 효과, 5조 1,489억원의 부가가치 유발효과와 14만 7000명의 고용유발 효과가 있을 것으로 전망했다. 올림픽을 치르는데 소요되는 예상 경비가 5조 2,232억원을 감안하면

엄청난 효과를 거둬 지역 경제 활성화에 크게 기여할 수 있는 것으로 기대된다 (한국일보, 2009, 3, 20). 이와 같이 메가 스포츠 이벤트를 유치하려는 곳은 부산시 뿐만이 아니라 여러 지방자치단체에서 경쟁적으로 유치신청서를 정부에 제출하고 있다.

2014년 동계올림픽을 유치함에 있어서는 지역 간의 갈등을 감수 하면서까지 유치 경쟁이 치열하게 전개 되었는데 그 대표적 도시가 평창과 무주 지역이다. 강원도 평창과 전라남도 무주가 지역간 갈등을 유발시킨 도시로 단적인 예인데 정부와 평창, 무주지역간의 상당한 대립과 마찰이 발생 했다. 우리는 이러한 현실을 이른바 핼피현상(PIMFY: Please In My Front Yard)이라고 부르고 있으며, 머리글자로 ‘제발 우리 지역에 유치시켜 달라’는 뜻으로 쓰인다(이재형, 2005). 강원도 평창이든 전라북도 무주지역이든 해당지역에서 2014년 동계올림픽을 유치하게 되면 지역경제에 미치는 생산유발 파급효과를 보게 되면 ‘왜 유치하려 하는가?’라는 질문에 답이 나온다. 연합뉴스(2005, 5, 24)의 보도에 따르면, 2014 평창 동계올림픽유치위원회가 서울대학교 스포츠산업연구센터에 조사 의뢰한 타당성 결과를 보면 올림픽 개최에 따른 총생산액 유발효과는 11조5천66억원, 부가가치 유발액은 5조1천366억원, 고용증대효과는 14만3천976명에 이르는 것으로 나타났다. 그리고 많은 연구결과물에서 동계올림픽 개최시 동반되는 파급효과로 올림픽 파급효과, 산업발전효과, 지역진흥효과, 국제교류효과, 예술문화 활동 촉진 등을 들만3천976명과 같이 메가 스포츠 이벤트가 지역 경제를 활성화시키고 지역최시의 연대감, 협동의식을 육성, 예등 지역 진흥에 있어 중요한 전력으로 등장 하였으며, 지역최시가 메가 스포츠 이벤트를 잘 활용하면 전국 또는 세계에 그 지역사회를 인식시켜 지역의 이미지를 활성화 하는데 기여할 뿐만 아니라 지역경제에도 공헌할 수 있다.(김무진, 2008).

이러한 의미는 앞으로의 지역사회에 있어서 메가 스포츠 이벤트는 지역사회의 개발을 위한 한 가지 전략으로써 뿐만 아니라, 자치단체와 지역주민을 연결 짓는 사회적 커뮤니케이션 수단으로써 발전시키려면 지역 사회의 변화를 반영할 수밖에 없기에 지역 설정에 맞는 메가 스포츠 이벤트를 개발하는 일이 무엇

보다도 중요한 일이다(이재형, 2007).

따라서 본 연구는 메가 스포츠 이벤트의 지역 내 유치가 지역사회의식과 사회변화에 미치는 영향을 실증적으로 분석함으로써 스포츠를 통한 지역사회 발전과 지역주민의 삶의 질 향상에 이바지하며, 나아가서는 국가경쟁력 강화와 스포츠산업 활성화에 기여할 수 있도록 도움을 주는데 그 필요성이 있다.

2. 연구의 목적

본 연구는 메가 스포츠 이벤트 유치가 지역사회의식과 사회변화에 미치는 영향을 규명하는데 본 연구의 목적이 있다.



3. 연구 문제

본 연구에서는 메가 스포츠 이벤트의 유치가 지역사회 의식과 사회변화에 미치는 영향을 알아보기 위한 연구 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

문제 I. 메가 스포츠 이벤트 유치 지역주민의 인구사회학적 특성에 따라 지역사회의식과 사회변화의 차이를 알아본다.

문제 II. 메가 스포츠 이벤트 유치 지역주민의 참여특성에 따른 지역사회 의식과 사회변화의 차이를 알아본다.

문제 III. 메가 스포츠 이벤트의 유치로 인한 지역사회 의식이 사회변화 요인에 미치는 영향을 알아본다.



II. 이론적 배경

1. 메가 스포츠 이벤트

세계화는 이미 거부 할 수 없는 전 지구적인 흐름이다. 세계화의 다층적 수준과 다양한 전개양상으로 인해 세계화에 대한 이론적 분석도 다양한 측면으로 전개되고 있다. 이는 사회변동 과정으로서 세계화 자체가 지속적으로 복합적인 양상을 띠며 진행되고 있는 것과 관련되어 있다. 이를 반영하듯 세계화로부터 세방화(glocalization)라는 신조어가 파생되어 나왔는데, 세계화(globalization)와 지방화(localization)라는 두 개념이 합쳐진 것이다. 세방화 자체는 세계화 과정의 특징적인 한 단면을 포착하는 개념이다. 즉 세계화 현상의 전개는 지방화와 병행하며 상호보완적이거나 갈등을 일으키며 진행되고 있기 때문에 어떤 의미에서 모든 세계화는 세방화라고 보는 것이다. 그러나 세계화 개념 내에 이미 지방화를 한 단면으로 포괄하고 있기 때문에 굳이 생소한 개념을 만들어서 논의를 복잡하게 할 필요는 없다는 주장도 있다(김신동, 2004).

올림픽은 월드컵과 달리 지방(도시)이 주최단위가 된다. 지방이 주도하는 올림픽에 국가의 수반이 나서서 유치경쟁을 펼치는 것은 지방의 발전을 통해 국가의 경쟁력확보라는 개념성립이 가능하다. 평창과 경쟁하였던 카잔, 그리고 파리와 런던의 유치경쟁에 국가의 수반이 전면에서 등장하여 진두지휘한 것은 이러한 세계화의 흐름과 무관 하지 않을 것이다(2008, 김무진).

세계화와 신자유주의는 세계도시들의 정책전환을 가져오기도 했다. 세계화의 흐름 속에 도시 정체성에 신자유주의적 개념이 자리 잡으면서 도시정책이 새롭게 정립되었다. 첫째, 경쟁단위가 국가 간에서 도시 간으로 전환되었다. 둘째, 탈산업화로 인해 도시 행정의 특성이 과거의 안정적 관리에서 기업적 흥행주의로 전환했다. 따라서 도시들은 이전보다 위험성이 많은 정책까지도 채택하게 되었다. 셋째, 기존의 제조업을 통한 근대도시의 개념이 소비를 기반으로 하는

탈 근대적 도시로의 전환을 모색했다(Andranovich, 2001). 이러한 도시정책이 오늘날 메가 스포츠 이벤트는 현대사회에 있어서 사회변동의 주체로 귀결되고 있으며(김중순, 1987), 올림픽을 포함한 메가 스포츠 이벤트가 국제사회는 물론 지역 사회를 발전적으로 변동시키는 기제로 작용한다고 보고하고 있다(임태성, 1993, 1999).

이와 같은 유용성에 따라 지구촌에서는 메가 스포츠 이벤트를 유치 하기 위해 국가적 역량을 총동원하고 있으며, 지방 자치제가 발달된 선진국에서는 이미 적극적으로 실행하고 있었던 지역개발 전력이었다(정강환, 1996).

1) 메가 이벤트의 개념

Mega는 ‘매우 큰[중요한], 대규모의; 멋진, 최고의’, 이벤트라는 용어는 라틴어의 e(out:밖으로)와 venire(to come:오다)라는 뜻을 가진 evenire의 라틴어의 파생어인 eventus로서 ‘발생’이나 ‘우발적 사건’을 의미하는 것으로 이벤트란 사건 행사라는 사전적의미를 찾을 수 있다. 메가 이벤트의 사전적 의미에서 찾을 수 있듯이 메가 이벤트는 규모면에서 초대형적인 행사로 올림픽이나 국제박람회와 같이 대규모, 국제적으로 알려진 이벤트라 볼 수 있다. Mega가 뜻하는 것처럼 참가자, 표적시장, 정부 관여수준, 정치적 효과, 텔레비전 방영이 미치는 정도, 시설구조, 개최지역이 미치는 경제적, 사회적 영향이 Mega이어야 한다고 정의하고 있다(McDonnell. I, 19991).

Ritchie(1984)는 메가 이벤트는 홀마크 이벤트(hallmark event)속에 포함된다고 주장하는데, 이때 홀마크 이벤트는 제한된 기간 동안 단 한번 열리거나 주기적으로 개최되는 이벤트로서 장기 또는 단 기단 그 지역의 인식을 강화시키고 경제적 이익을 증대시키기 위해 개발된 것이다. 이런 이벤트의 성공은 이벤트의 독창성, 명성, 시기적인 특성에 의존한다고 한다. 또한 Ritchie는 홀마크 이벤트의 유형을 7가지로 구분하여 제시하면서 메가 이벤트를 그 유형 가운데 하나로 제시하고 있다. 홀마크 이벤트는 행사 자체의 역사성 또는 자기 고유성

을 강조한점에서 다른 용어의 개념과 부분된다. Bramwell(1997)에 의하면 메가 이벤트라는 용어는 세계적으로 중요성을 지닌 대규모의 이벤트로 개최도시에 중요한 영향을 가져오는 것이라고 설명하고 있으며 Roche(1994)는 메가 이벤트를 올림픽과 같이 단기간에 개최되는 이벤트지만 개최지역에 장기간의 결과를 가져오는 것이라고 설명하고 있다. Getz(1997)는 특히 자주 시행되지 않는 이벤트를 '스페셜 이벤트'로서 규정하고, '후원조직이나 조직체의 일상적인 프로그램이나 활동이 아닌 일회성 혹은 비정규적인 행사'로 정의하며, '참가자가 일상적으로 경험 할 수 있는 것을 초월한 여가활동 혹은 사회·문화적인 경험을 할 수 있는 기회'라고 말한다.

메가 이벤트는 경우에 따라 경비나 규모, 이미지보다는 경제적 효과를 중요시하는 견해와 세계적으로 널리 알려져 있어야 한다는 견해도 있다(하현국, 2001).

Marris(1987)은 스페셜 이벤트의 하나로서 메가 이벤트에 대해 '방문객 수, 자산액, 정신적 소구력 등의 사업을 통해 측정 될 수 있다'고 주장 하였다. 나아가 관광영향의 측면에서, 메가 이벤트는 백만명 이상의 방문객, 최소 자본 5억 달러 이상, 그리고 반드시 보아야 할 중요성을 지녔을 때 성립된다고 덧붙였다. 이로써 메가 이벤트는 극대화된 관광수요를 창출하거나 긍정적인 목적지 이미지를 고취하는데 기여한다고 밝혔다.

박미정(2001)은 메가 이벤트란 방문객 수와 행사규모 행사투자 비용의 측면이 강조된 것으로 이벤트나 스페셜 이벤트 개념과는 차이가 있는 것으로 세계적인 명성과 중요성을 지닌 규모와 영향력이 있는 대규모 이벤트라 정의 하였다. 이렇듯 올림픽을 포함한 메가 스포츠 이벤트가 국제사회는 물론 지역사회를 발전적으로 변동 시키는 기재로 작용한다고 보고하고 있다(임태성, 1999).

2) 스포츠 이벤트의 개념

남진성(2000)은 스포츠 이벤트를 형태를 기준으로 분류하여 대상으로 주최자 측의 관점에서 현재 일반적으로 이벤트라 불려진 것에 스포츠 이벤트를 구분하였다.

스포츠 이벤트는 국가 및 각 지역자치단체의 경제전략으로서 스포츠 이벤트 유치활동 등으로 영역이 확대 되었고 스포츠에 대한 관심 역시 지대하여 스포츠를 통한 비즈니스도 가능하게 되었다(여운상, 2004).

스포츠 이벤트란 스포츠적인 요소가 내조된 각종 경기 행사 등을 일컫는다고 볼 수 있다. 그 규모에 따라 직장 및 지역 체육대회 형태의 소규모 적인 것까지 다양하고 기간에 있어서도 1주일에서 수 주간에 이르는 다양한 스포츠 이벤트가 있다. 또한 스포츠 이벤트는 참가 형태에 의해 보는 것과 행하는 것으로 나누어지며 전자는 각종 매체 및 관전을 통해 간접적으로 참가하는 것이고 후자는 지방자치단체 등이 주최하는 이벤트에 지역주민이나 외부인들이 직접 참가하는 형태의 것이다(김이영, 2004).

역사적으로 볼 때 스포츠 이벤트는 어떤 다른 분야보다도 높은 인기를 누려왔다. 그 이유를 분석해 보면 다른 사람의 경기를 통해 대리 만족을 느낄 수 있고 별로 큰 위험 부담 없이 위험을 느껴 보거나 얼마 안되는 입장료를 투자해 승자가 된 것같은 기분을 만끽할 수 있기 때문이다. 따라서 일반인들의 입장에서 보면 일상생활의 경험 범주를 벗어나 여가 또는 사회적·문화적 활동을 즐길 수 있는 이벤트로서 주로 게임, 행사, 올림픽 등의 스포츠 이벤트 및 레크리에이션을 즐기는 경향이 많다(남진성, 2000).

스포츠 이벤트는 스포츠가 가진 건강미, 명랑함, 아름다움, 활동적이고 역동적이 감각이 단순 명쾌한 이미지 하에서 강력한 커뮤니케이션도구가 되고 있다. 일반적으로 스포츠 이벤트는, 기업을 중심으로 텔레비전 등의 매스미디어, 스포츠 단체, 광고 회사, 스포츠 프로덕션이 유기적으로 연결하여 만들어 가는 '관전' 스포츠를 제공하는 것이고, 후자는 지방자치단체, 공공단체, 기업, 여러

단체, 학교 등에서 행하는 참가형의 스포츠 이벤트로서 '행하는' 스포츠라고 하는 분류를 할 수 있다. 또한 전자의 관전 스포츠는 텔레비전의 스위치를 누르는 정도로 국내는 물론 통신 위성으로 세계의 스포츠 빅이벤트를 잠깐 사이에 즐길 수 있게 되었으며 관전 스포츠는 더욱더 융성하게 되었다(임재구 및 임태성, 2000).

3) 메가 스포츠 이벤트의 특성

제례행사로 시작된 올림픽은 근대올림픽으로 이행 되면서 산업박람회 행사의 일부로 전락했으나, 이제는 올림픽이 주가 되면서 올림픽을 치른 국가에 부수적으로 산업박람회 개최권이 부여된다. 올림픽 경기를 일컬어 흑자는 수십억 달러짜리 게임이라 했듯이 이제 올림픽은 더 이상 종교와 관련된 행사가 아닌 거대한 하나의 사업이 되었다. 이와 같이 올림픽이나 각종 메가 스포츠 이벤트들은 국가 경제와 밀접한 사업으로 전환되고 있다(이재형, 2007). 메가 스포츠 행사가 이벤트로 확고한 입지를 구축하게 된 것은 Snyder & Spreitzer의 주장처럼 불확정성, 패러독스, 이중성 및 드라마성이 탁월하기 때문일 것이다(임태성, 2001). 이러한 메가 스포츠 이벤트의 특성이 스포츠의 팽배성과 결합될 때는 더 큰 위광을 갖게 될 것이며, 현대 사회에 있어서 스포츠 제도가 사회와의 관계에서 사회의 반영, 강화, 변혁이라는 세 측면 중 변혁 측면의 특성이 지역사회의 개혁운동을 주도할 것으로 보여진다.

Mules(1986)는 메가 이벤트의 4가지 특성을 다음과 같이 서술 하고 있다. 첫째, 특정 이벤트가 창출하는 주된 수요는 대부분의 경우, 이벤트 자체에 대한 수요가 아닌 이벤트와 관련된 서비스, 즉 숙박, 음식, 교통 및 오락에 대한 수요이다. 둘째, 이러한 수요는 당일에서부터 2~3주 정도로 비교적 단기간 적이다. 왜냐하면 이러한 서비스들은 이벤트가 개최되는 바로 그 기간 동안에만 허용되기 때문이다. 셋째, 이러한 단기적 호황은 이윤의 배분 및 이윤의 적정수준 모두에 영향을 미치게 된다. 넷째, 특정이벤트에 대한 지역기금을 조성하고 배

분함으로써 생기는 영향은 비교적 적다. 주요이유는 제화 및 서비스, 특히 서비스를 판매·제공 함으로써 지역 외부로부터 끌어들이는 새로운 자금으로부터 나온다는 점을 제시하고 있다. Mules(1986)의 이러한 메가 이벤트의 특성은 메가 스포츠 이벤트도 가지고 있는 특성이다.

이에 따라 생산보다는 소비를 통한 생산양식이 대두되었고 이를 위해 컨벤션 센터, 경기장, 박물관, 쇼핑몰, 오락 및 도박 복합시설을 건설하게 되고 도시의 목표 달성을 위해서는 메가 스포츠이벤트가 효과적인 대안이 되었다 (Andranovichetal, 2001).

2. 지역사회 의식

지역사회의 용어는 그 이론의 역사만큼이나 대단히 폭넓고 다양한 의미로 쓰이는 다의적 언어이므로 그 정의가 쉽지 않다. 지역사회에 대한 사회학적 견해는 시대에 따라, 혹은 연구자에 따라 상당히 차이가 보이고 있다. 그것은 큰 다의적인 성격이나 구조, 기능을 내포하고 있기 때문이다(임상호, 2007). 인간은 혼자서 살 수 없는 동물이고 태어날 때부터 가족의 일원으로서 태어나고, 성장해 가면서 학교, 마을, 국가등 집단의 구성원으로서 생존 하고 욕망 충족을 한다. 즉, 인간은 한 지역이나 공간 속에서 사회 집단을 구성하여 적극적인 생활을 영위하는 것이다. 그리하여 공동 생활체에 대한 소속감이나 동일시 같은 주관적 사회의식을 공유하게 되는 것이다(권태준 및 김광웅, 1985).

지역사회란 일반적으로 제한된 지역에 거주하면서 공동의식을 가지고 조직된 관계를 통하여 공통된 이익을 추구하고 여러 가지 활동을 분담, 수행하는 인간 집단이라고 하였다. 또한 주민들의 공동의욕과 그것을 해결하기 위한 사회 조직을 강조하여 지역사회란 자기의 친구 나 이웃 사람과 더불어 갈망하는 일정한 목표를 가지고 있고 이와 같은 목표는 날마다 서로 교환할 수 있으며 일정한 지역 내에서 만족 할 수 있다. 그리고 지역사회는 향토의 여러 가지 문제를

해결하기 위한 일정한 사회구조 및 조직을 갖추고 있다고 하였다(김종서 및 황종건, 1982). 그리고 지역사회란 주민의 대부분이 일상생활의 주요부분을 그 안에서 영위하는 지리적 문화적 생활공간이다. 즉 역사적 전통을 토대로 동질적인 문화조성을 형성하고, 지속적인 삶의 상호작용을 통해 강한 유대감을 소유하고 있는 일정한 틀로 경계 지워진 공동체적 생활 집단이라 할 수 있다. 따라서 공동된 지리적 영역, 문화적 공간 공동의 가치 체계를 바탕으로 이루어진 공동생활권이라 할 수 있을 것이다(남진성, 2001). 하지만 최근 도시화로 인하여 인구 이동은 사람들의 지역성을 현저히 약화시킴으로써 전통적 지역사회의 식 악화를 초래하였다. 특히 현재의 사회에서 형식적이고 단편적인 인간관계 유형이 자리 잡음에 따라 현대인들은 심한 고립감과 무기력감, 소외감을 체험하고 자아 상실감을 느끼게 되었다(윤종국, 2006).

현대사회에 있어서 지역사회로써 파악 할 수 있는 것에 한해 우선 파악하려 한다고 하는 방법적인 개념이라고 말할 수 있을 것이다. 따라서 여러 학자(Hillery, 1955; Albert, 1959; Maclver, 1931; Poplin, 1979)들의 논의를 기초로 한 지역의 형성요건은 다음과 같이 제시 하였다.

첫째, 범역성(territoriality)이다. 동일지역에 생활하는 사람들의 모임이 있는 것으로 지리적 규명을 의미한다. 즉, 지역의 기본적인 규정 조건인 지리적인 조건을 지칭하는 것이다. 범역성이라는 특징은 인간사회에 있어서는 지역성(locality)이라는 성격을 동반하고 있다.

둘째, 사회적 상호작용성(social interaction)이다. 이것은 동일지역 내에 사는 사람들 사이에 생활상의 상호 연관이 보여지는 것으로 상호작용적 규정을 의미한다. 즉, 지역성에의 인식이 생긴다고 해서 즉시 지역사회라고 할 수 없고, 그 사람들 사이에는 생활상에 상호 연관이 있고 개인과 불특정 다수의 일상적인 생활욕구가 그런 상호연관을 통해서 충족될 때, 사람들 사이에 특정적인 패턴이 형성되는 것이 상호작용성이다.

셋째, 사회적 자원(social resources)이다. 그 생활상의 상호관계 행동이 일정 지역의 범위 내에서 이루어지고 있는 생활환경 시설의 체계로 시설적 규정을

의미한다.

넷째, 지역사회 감정(community sentiment)으로서 사람들이 갖는 생활이해의 공통성이라는 합의가 얻어지고, 행동의 공통성을 낳을 가능성이 있는 일상생활의 태도를 규정하는 체계로 태도적 규정 등을 제시하고 있다.

결국 지역사회는 단순한 지리적인 개념이라기 보다는 개개인이 지역 생활기반 위에서 실제의 관계나 연대관계 속에서 만들어지고 있는 것을 의미 한다(임상호, 2007).

그러므로 인간의 삶이 지역성과 결부되어 안정적으로 지속될 때 지역과의 사이에 심적 결합이 발생할 수 있는데 이렇듯 안정된 심적 결합을 가지고 거주하고 있는 상태를 정주라고 하며, 이와 같은 심적 결합의 의식을 포괄적으로 정주의식이라고 한다.

이러한 정주의식을 평가하는 항목으로 첫째, 감정적인 지역에 대한 심적 경사로 지역에 대한 애착심, 둘째, 객관적인 환경에 대한 평가로 정주환경에 대한 만족도, 셋째, 지역에서 계속 살아갈 것인가를 정주의지 등을 기초로 하고 있다.

따라서 지역사회 의식의 관련 요인은 임상호(2007)의 연구를 바탕으로 감정, 참가의지, 통합인지, 평가 요인으로 구성한다.

1) 감정

지역사회 감정의 본질적인 실체개념은 공속감이며, 그 표현 형태는 우리의식(we-feeling)이며, 이러한 의식은 지역사회에 대한 무리 의식을 전제로 하여 성립 하는 집단 의식, 즉 공속감을 바탕으로 한 일정 범역의 생활연대 의식인 것이다. 김남조(2002)에 의하면 지역사회 감정은 타고나면서부터 지니고 있는 혈연 또는 지연 등으로부터 나오는 원초적인 의식 보다 그 지역의 주민들이 상호교류를 통하여 나타난 획득적 감정을 의미한다고 하였다.

Maclver(1921)는 지역사회가 어느 정도의 사회적 응집을 갖는 사회생활의 일

정 범역이며, 지역사회 기초는 지역성과 지역사회 감정에 있다고 설명하고 있다. 그는 우리의식, 역할의식, 의존의식 등 세 가지 요소부터 나온 지역사회 감정과 함께 사회적 응집 및 지리적 범역에 관련된 지역성이 전면에 나타난다고 했다. 또한 관람 스포츠가 지역에의 귀속의식 즉, 지역사회 감정 중에서도 특히 '우리의식'의 형성에 공헌하고 있다고 지적하였다.

2) 참가의욕

사람들은 사회적 관계를 통해 정서적 위안, 물질적 원조와 서비스를 포함하는 사회적 지지를 받는다. 즉, 연장을 빌려주거나 빌리는 일, 비공식적 방문, 긴급할 때 도움을 청하는 일과 같은 주민들 사이의 상호작용을 말한다. 이와 같은 관계는 개인의 스트레스 수준을 감소시키고 건전한 사회관계를 형성케 하여 건강한 생활을 가능하게 한다(임상호, 2007).

이러한 상호작용을 통하여 주민들은 서로 간에 정서적(개인적), 도구적, 정보적 지원을 제공한다. 사람들이 지역사회 의식을 느낄 때 주민들과 보다 상호작용을 하기 쉬우며, 동시에 주민들 간의 직접적인 접촉은 지역사회 형성에 도움을 주는 정서적 연계를 고양하게 한다(Chavis & Wandersman, 1990). 또한 주민들 사이에 발생하는 상호작용의 양과 질에 따라 주민 관계의 친밀성이 달라진다. 즉, 친밀한 인간관계는 비교적 오랜 시간에 걸쳐서 계속되는 빈번한 상호작용이나 많은 상이한 종류의 활동과 사건을 내포하고 있기 때문에 이웃관계에 있어서도 주민들이 보다 많은 이웃들과 비교적 오랜 시간에 걸쳐서 계속되는 빈번한 상호작용은 주민들 간의 친밀성을 점점 증가하게 할 것이다(홍대식, 1992).

이와 관련하여 많은 연구에서 주민관계가 지역사회 형성을 규정하는 중요한 변수임을 밝히고 있는데, 주민관계가 많아질수록 지역사회 의식도 높아지는 결

과를 보이고 있다. 즉, 지역사회 의식은 자발적인 스포츠 참가를 통하여 연대감이나 혹은 상호교류가 이루어져 지역사회형성이 가능하다(김경준, 1998; 김종재, 1993).

3) 통합인지

지역사회에 대한 통합인지는 지역주민들의 상호협동 및 상호협력에 대한인지, 지역시설(공간), 지역사회 문제, 지역사회 활동 등에 대한 지각을 말하는 것으로 여러 연구에서 이러한 지각이 지역사회 의식과 관련되어 있음이 조사되고 있다(임상호, 2007).

지역성과 관련한 연구에서는 지역사회 활동 참여 및 사회적 관여가 많을수록 주거에 대한 친밀한 감정이 많아지고 지역에 대한 만족은 지역사회 의식에 기여하게 될 것이라고 한 바 있다. 거주자들이 활동에 실제로 참여 하고 있는가의 여부와 관계없이 단순한 자각만으로도 사람들로 하여금 하나의 통일된 지역사회에 살고 있다는 지각을 제공해 준다고 한다. 곧 지역사회 구성원으로서 활동할 기회가 있다는 지각 자체만으로 지역사회 의식을 갖게 한다는 것이다(Wilson & Baldassare, 1996). 그러므로 지역사회 통합인지는 지역주민들 간의 상호협력에 대한 평가를 통해서 이루어진다.

4) 평가

지역사회 평가는 지역사회와 매우 중요한 변인으로 많은 연구에서 조사되고 있다. 특히 지역사회 평가는 시설 및 서비스에 대한 평가뿐만 아니라 지역주민의 정주의, 생활환경 등 지역사회 내의 문제에 대한 평가를 포함하고 있다(임상호, 2007).

지역사회 문제에 대한 일부 연구(Florin & Wandersman, 1984; Crenson, 1978; Lavraks, 1980)에서는 주로 지역사회 문제를 해결하기 위한 조직을 결성하게 되는 동기로 작용하고, 적절한 부정적인 환경 요인은 지역사회 의식 형성에 도움을 주는 것으로 알려져 왔다. 즉, 환경문제에 대한 개선의 필요성을 느끼는 주민들에 의해서 보다 적극적이고 연대적으로 형성될 수 있음을 보여 주고 있다. 그러나 또 다른 연구(Davidson & cotter, 1991)에서는 지역사회에 문제에 대한 평가는 지역사회 의식과 긍정적인 상관관계를 갖는 것으로 나타나고 있다. 또한 지역주민들의 여러 특성을 평가함으로써 파악한 지역사회 만족도는 지역사회 형성에 영향을 주는 것으로 조사되고 있다.

3. 사회변화

사회변화는 사회의 구조(social structure), 사회관계(social relationship)가 변화하는 것을 말한다. 따라서 사회변화는 현존하는 사회의 질서, 체제, 관념, 가치의 내용 일부 또는 전체가 변하는 것이요, 사회의 외모, 체제, 제도 등 외형적 변모뿐 아니라 사회성원 개개인의 인성체제와 행동체제까지도 변화하는 것을 의미하게 된다(노치준 및 길태근, 1987).

사회변화에 대한 각각의 학자들의 견해를 살펴보면, Ogburn(1996)은 사회변화는 인간이 만든 생활조건의 변화, 인간의 태도 및 시상의 변화, 인간의 손이 닿지 못한 곳에 있는 생물학적·생리학적 성질의 변화에 대응하는 것이라고 정의한다. 한편 Maclver(1950)는 '사회변화는 문화적 또는 문명적 변화와는 다른 사회관계의 변화이다'라고 말했으며, Florin & Wandersman(1984)는 '사회변화란 사회구조의 변화이다'라고 정의한다. 이에 Sorokin(1957)는 사회변화란 사회문화적 변화라고 말했다. 이렇듯 각각의 학자들이 사회변화에 대한 정의 살펴본 결과, 사회변화의 영역은 아주 넓고 광범위한 개념으로 규정하는 입장이다.

결국 사회변화란 개인의 사회적 행동을 포함한 모든 사회적 현상에서 새로운

뜻이 가해지는 과정이며, 사회현상의 외형적 변모는 물론 사회구성원의 행동양식의 변화도 포함하는 개념이다(전경감, 1993).

이렇게 광범위한 사회변화의 영역에 하위요인을 추출하는 작업 또한 만만치 않은 일이다. 사회변화를 가능케 하는 요인으로는 일반적으로 사회적, 문화적 조건이 사회 변화의 주요인으로 분석되고 있다. 이에 대하여 Maclver은 정신문명을 사회변화의 주요원인으로 보는 반면 Albert는 경제적 요인 즉, 물질적 요인을 Ogburn은 기술발전의 문화요소를 사회변화의 궁극적인 주요인으로 Sorokin은 정신적·관념적인 문화, 즉 관념, 태도, 가치 등의 요소가 중요한 역할을 담당해 왔다고 주장하고 있다(노창섭, 1980).

사회적 현상에 관한 변화의 요인이나 내용은 다양한 해석이 필요하나 보는 관점에 따라 접근 방법이 다를 수 있다. 그것은 자생적·내성적 요인으로서 인간의 작용이 중요하다고 보면 인간의 내면적 요인, 즉 가치관과 규범, 의식 등이 주요인이며, 외생적 요인으로서 그들의 정치적, 경제적, 사회·문화적 행동과 행위의 작용이 주요인이 된다(김철주, 2001).

따라서 사회변화에 있어서 가장 근본적인 것은 정치의 변화, 경제의 변화, 사회·문화적인 변화일 것이다. 이는 그 사회가 지배하고 있는 각종 제도의 조직에 영향을 미치기 때문인 것으로 간주된다.

1) 정치적 변화 요인

정치라는 것은 사회의 모든 개인, 집단, 이해대립, 분화, 투쟁을 통합하여 질서를 만들어 낸다고 하는 본질적인 사면을 갖고 있다. 요컨대 '정치의 본질은 먼저 인간행위에서 출발 하여 사회내의 대립과 분화를 통합하고, 조직하고 질서화 하는 것이다(백상건, 1992)' 라고 구성적 정의를 하고 있다. 따라서 정치변화의 요인은 국가위상재고, 국가재건노력, 민족우월성, 이데올로기강화, 국위선

양, 국민통합, 정책의 다원화, 정부통제기능, 국민생활관심, 정치적 통합, 체육정책의 다변화, 법적 제도화, 주권회복, 정치적 외압, 주권분열정책, 사회통제 등으로 지표가 선정되었다(김철주, 2001).

2) 경제적 변화 요인

인간생활에 필요로 하는 재화와 용역을 유상적으로 조달하는 행위를 경제행위라고 하고, 이러한 경제행위가 계속적으로 또 규칙적으로 이루어져서 일정한 사회질서를 형성할 때 그것을 경제라 한다. 경제행위나 경제 질서가 개인이나 가정단위의 것이면 가정경제 또는 가계, 어떤 지역적인 것이면 지방경제, 국가적인 것이면 국민경제, 여러 국가 간의 것이면 국가경제, 세계적인 것이면 세계경제라고 한다. 또한 국민경제가 외국과의 경쟁교류를 가질 때 그 국민경제를 개방경제 또는 개방체제하의 경제라 하고, 외국과의 경제교류를 작지 않을 때는 폐쇄경제 또는 폐쇄체제하의 경제라고 한다. 이와 같이 구성적 정의를 하고 있다.

조작적 정의로서 경제로는 스포츠용구와 스포츠와 관련된 용역사업뿐만 아니라 골프장, 수영장등 각종 스포츠 시설의 설치 및 운영에 이르기까지 투자대상으로 삼고 있음으로써 기업행위와 이윤을 추구하고 있다. 따라서 경제 변동 요인으로는 국민소득증대, 정부체육예산편성, 경제 활성화, 국민체육활성화, 경기침체, 기금조성, 올림픽상업화성공, 국제원조, 경제안정 등이 있다(김철주, 2001).

3) 사회적 변화 요인

사회변화는 사회체제, 제도, 구조, 기능 등의 외적인 사회적 현상의 변화는 물론 문화가치, 규범 등의 변화를 포함하고, 이들 외적 환경의 변화가 개인의

인성, 행동에 미치는 영향으로 생기는 개인의 느낌, 생각, 활동 등의 변화과정 까지도 포함하는 개념으로 사회변화는 사회질서, 사회체제, 사회규범, 사회문화가 변하는 과정을 말한다(이광자의 3인, 1999).

따라서 사회적 변화 요인으로는 대외이미지, 국민체육활성화, 빈부의 격차심화, 국민단합, 스포츠 중요성 인식, 스포츠 참가확산, 스포츠 조직의 법적 지위 확보, 스포츠 진흥, 전시체제, 국위선양, 삶의 질, 국가위상제고, 식민지문화강화, 단체의 갈등, 사회 환원, 사회문제, 스포츠상업화 등이 있다(김철주, 2001).

4) 문화적 변화 요인

문화는 어느 사회를 막론하고 보편적으로 존재하는 인간만이 갖는 사회생활의 산물이다(안영필, 1995).

인간이 자연 상태에서 벗어나 일정한 목적, 또는 생활이상을 실현하려는 활동의 과정 및 서서히 형성되는 생활방식과 가치관 등이 문화도 미래를 형성하는 중요한 요인이란 것을 우리 모두 잘 알고 있다. 우리가 살고 있는 사회의 문화는 사회의 변동과 더불어 계속 변화 하고 있으며, 지금도 문화의 교체와 혼동 속에서 어려움을 겪고 있다(조국래, 1998).

문화변화 요인은 세방화와 네트워크사회로 대변되는 정보화, 그리고 현대인의 생활양식에 따른 가치관의 변화로 대두된 유목주의이다. 이에 따른 문화적인 형태로는 시각적인 형태의 여가문화, 공간적인 형태의 장소문화, 신체적인 형태의 체험문화, 시각적 형태의 관람문화 등이다(구강본, 2006).

4. 선행연구

지역사회의 활성화를 목표로 메가 스포츠 이벤트를 경쟁적으로 유치하고 있다. 이와 관련 하여 메가 스포츠 이벤트의 파급효과, 유치권의 갈등, 사회변동 등 여러 가지 형태들의 연구가 줄을 이루고 있다. 이러한 연구들을 나열하여 살펴보겠다.

이재형(2005)은 ‘메가 스포츠 이벤트 유치와 관련한 유치효과 및 지역갈등이 협력효과와 총체적 지원에 미치는 영향’에서 대구, 인천지역의 메가 스포츠 이벤트 유치에 관심 있는 성인 480명을 대상으로 하여 지역이기주의의 하나인 핼비 현상을 중심으로 유치효과, 지역갈등, 협력효과, 총체적 지원에 미치는 영향을 연구 하였다.

김무진(2008)은 ‘메가 스포츠 이벤트 유치에 따른 사회적 갈등연구’에서 동계 올림픽을 중심으로 연구 하였다. 메가 스포츠 이벤트 유치 경쟁이 유발한 사회적 갈등 및 지역내, 지역간의 갈등을 이야기하였고 극심한 메가 스포츠 이벤트 유치경쟁으로 인해 지역사회와 구성원간의 신뢰에 손상을 논하였다.

서세훈(2008)은 ‘지연성이 메가 스포츠 이벤트 개최지역의 주민의식에 미치는 영향’에서 2011 대구세계육상선수권대회 중심으로 연구 하였으며 대회유치는 지연성이 대구 시민의 주민인식에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 최근 활성화되고 있는 메가 스포츠 이벤트에 기초자료를 제공 할 수 있을 것이라고 말했다.

민성홍(2003)은 ‘국가 대형이벤트 사례 연구’에서 2002한·일 월드컵을 중심으로 연구 하였으며 각 나라에서는 국가 대형이벤트를 통해 경제, 사회기반시설 정비, 사회·문화적 파급효과 등 여러 측면에서 자국 및 지역의 이익을 극대화하려는 마케팅 전략을 세우고 있다고 말했다.

김강년(2003)은 ‘한·일 월드컵 이후 미디어 스포츠의 변화에 대한 연구’에서 미디어 스포츠의 변화를 정치적, 경제적, 사회·문화적 요인으로 나누어 설명하

고 있으며 미디어 스포츠는 스포츠와 미디어가 결합하여 스포츠에 관한 지식이나 정보를 대중에게 직접적으로 전달하는 총체적 산물이라고 정의 내린다.

위와 같이 최근의 메가 스포츠 이벤트에 관한 선행연구들의 영역은 넓고 다양하다. 이에 본 연구는 메가 스포츠 이벤트의 지역내 유치가 지역사회 의식과 사회변화에 미치는 영향을 연구 할 것이며 지역사회 의식의 감정, 참가의욕, 통합인지, 평가 등의 요인과 사회변화의 정치, 경제, 사회, 문화 등의 하위요인들을 추출하여 분석, 연구 하고자 한다.



Ⅲ. 연구방법

이 장에서는 메가 스포츠 이벤트 유치가 지역사회의식과 사회변화에 미치는 영향을 규명하는데 목적이 있다.

1. 연구대상

메가 스포츠 이벤트의 유치가 지역사회의식과 사회변화에 미치는 영향을 알아보기 위한 본 연구의 대상자는 '2014인천아시안게임'을 유치하는 인천지역 주민들과, '2011대구육상세계선수권대회'를 유치하는 대구지역 주민들로 선정하였다. 각각의 지역에 현재 거주하고 있는 20세 이상 65세 미만의 거주민들을 대상으로 지역별 300부를 할당하여 총600여명을 설정하였다. 아래의 <표 1>은 연구 대상자의 특성을 나타낸 것이다.



표 1 .연구대상자의 특성

특성	구분	사례수(n)	백분율(%)
지 역	인천	277	49.8
	대구	279	50.2
성 별	남성	383	68.9
	여성	173	31.1
연 령	20대	227	40.8
	30대	171	30.8
	40대	90	16.2
	50대	61	11.0
	60대	7	1.3
학 력	고졸	223	40.1
	대졸	301	54.1
	대학원졸	32	5.8
직 업	무직(주부)	94	16.9
	판매/서비스직	92	16.5
	자영업	72	12.9
	사무직/전문기술직	97	17.4
	경영자/관리직	85	15.3
	전문직/자유업	68	12.2
	학생	48	8.6
수 입	200만원 이하	234	42.1
	350만원 이하	235	42.3
	350만원 이상	87	15.6
전 체		556	100.0

설문조사는 편의 추출법으로 실시하였으며, 자료분석에 사용된 유효표본 수는 조사 후 수집된 자료 600명 중에서 응답내용이 부실하다고 판정된 44명을 제외한 총 556명을 최종적으로 실제 분석에 사용하였다.

2. 조사도구

본 연구에서 사용한 설문지의 구성 내용은 인구 사회학적 특성에 관한 항목 8개 문항, 지역사회의식에 관한 항목 11개 문항, 사회변화에 관한 항목 15개 문항, 참여 특성에 관한 항목 4개 문항 등 총 38문항으로 구성되었다. 설문지의 주요 구성내용과 문항 수는 다음<표 2>와 같다.

표 2. 설문지 문항 구성

변 인	구성내용	문항 수
인구 사회 학적 특성	성, 연령 교육수준, 직업유형 소득수준, 거주지역 유치희망 이벤트종류 유치희망 이벤트종목	8문항
지역사회의식	감정 참가의욕 통합인지 평가	3문항 3문항 2문항 3문항
사회변화요인	정치적 측면 경제적 측면 사회적 측면 문화적 측면	4문항 4문항 3문항 4문항
참여특성	유치 찬반여부 참가여부 참가이유 참가 동반자	4문항
계		38문항

1) 인구 사회학적 특성

인구 사회학적 특성을 파악하기 위하여 본 연구에서는 거주 지역, 성, 연령, 교육수준, 직업유형, 소득수준, 유치희망 종목, 유치희망 이벤트 종류 등의 8개 문항으로 구성하였다.

2) 지역사회 의식

지역사회 의식을 파악하기 위하여 본 연구에서는 윤종국(2006), 임상호(2007)가 사용한 설문문항을 본 연구의 목적에 맞게 신뢰도와 타당도를 검증한 후 수정하여 사용 하였다. 지역사회 의식의 하위요인은 감정 요인 3개 문항, 참가의욕 요인 3개 문항, 통합인지 요인 2개 문항, 평가 요인 3개 문항 등 총 11개 문항으로 구성하였다. 지역사회 의식 요인은 5단계 리커트(Likert) 척도로 '매우 그렇다(5점)'에서 '매우 그렇지 않다(1점)'까지 5단계로 구분하였으며, 각 문항의 점수가 높을수록 지역사회 의식 요인이 긍정적이라고 볼 수 있다.

3) 사회변화 요인

사회변화 요인을 파악하기 위하여 본 연구에서는 김영희(2008), 함영덕(2001), 김은식(2006), 김준수(2006), 최창수(2000)등이 사용한 설문 문항을 본 연구의 목적에 맞게 신뢰도와 타당도를 검증한 후 수정하여 사용하였다. 사회변화의 하위요인은 정치적 요인 4개 문항, 경제적 요인 4개 문항, 사회적 요인 3개 문항, 문화적 요인 4개 문항 등 총 15개 문항으로 구성하였다. 사회변화 요인은 리커트(Likert) 척도로 '매우 그렇다(5점)'에서 '매우 그렇지 않다(1점)'까지 5단계로 구분하였으며, 각 문항의 점수가 높을수록 사회변화 요인이 긍정적이라고 볼 수 있다.

4) 참여특성

참여 특성을 파악하기 위하여 본 연구에서는 김은식(2006)의 연구를 바탕으로 본 연구의 목적에 적합하게 수정하여 사용하였다. 참여특성 문항은 메가 스포츠 이벤트 유치 찬반여부, 참가여부, 참가이유, 참가 동반자 등 총 4개 문항으로 구성 하였다.

3. 조사절차

사전조사 교육은 연구자가 보조연구자에게 충분히 본 연구의 의도를 설명하여 사전교육을 실시한 후 보조연구자와 본 연구자가 설문응답을 가능한 현장을 직접 방문하거나 일반 장소 등을 동시에 방문하여 조사하였다. 설문지 작성은 설문의 목적과 기입방법을 자세하게 설명한 후 자기 평가 기입법으로 (Self-administrating method) 완성된 설문지를 중심으로 회수 하였다.



4. 타당도 및 신뢰도

본 연구에서 추출된 메가 스포츠 이벤트 유치와 관련한 지역사회의식, 사회 변화요인에 대한 각각의 신뢰성을 검증하기 위하여 Cronbach's α 계수를 확인하였는데, 각 항목들의 Cronbach's α 값을 살펴보면 지역사회 의식 요인에서는 .844~.528로 나타났으며, 사회변화 요인에서는 .902~.888로 나타나 전반적으로 신뢰도가 높은 것으로 나타났다.

<표 3, 4>는 타당성 검증을 위하여 요인분석을 실시하였고, 요인 추출모델로는 주성분 분석(Principle Component Analysis)을 사용하였다. 요인 적재치의 단순화를 위해서 직각회전 중 Varimax 방식을 선택하였고, 요인의 수는 아이겐 값(Eigen Value)이 1이상인 범주를 근거로 결정하였다.



표 3. 지역사회 의식 문항들의 요인분석 및 신뢰도 결과

문항	Component				Cronbach's α
	요인1	요인2	요인3	요인4	
참가의의욕4	.873	-.059	.195	.063	.844
참가의의욕5	.873	.211	-.149	.035	
참가의의욕6	.787	.143	.267	.190	
평가11	.128	.915	-.022	-.032	.818
평가10	-.015	.814	.312	.086	
평가9	.156	.773	.079	.231	
통합인지7	-.037	.129	.829	.160	.528
통합인지8	.479	.290	.669	-.062	
감정2	.352	-.009	.383	.477	.700
감정1	.126	.058	.213	.861	
감정3	.024	.144	.008	.793	
Eigenvalue	2.554	2.291	1.756	1.731	
% of Variance	23.219	20.826	15.959	15.734	
Cumulative %	23.219	44.045	60.004	75.738	

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
 KMO=.888, $\chi^2= 2518.775$, $df = 171$, $sig = .000$

표 4. 사회변화 문항들의 요인분석 및 신뢰도 결과

문항	Component				Cronbach's α
	요인1	요인2	요인3	요인4	
문화적4	.855	.005	.313	.136	.888
문화적3	.824	.218	.331	-.014	
문화적2	.772	.195	.229	.267	
문화적1	.745	.223	-.170	.340	
정치적3	.138	.798	.299	-.013	.834
정치적1	-.034	.754	.158	.279	
정치적2	.329	.722	.309	.128	
정치적4	.286	.672	.242	.188	
사회적1	.125	.405	.797	.119	.902
사회적2	.204	.370	.769	.157	
사회적3	.477	.324	.695	.023	
경제적3	.104	.020	.335	.804	.764
경제적2	.292	.210	-.144	.787	
경제적4	.097	.382	.492	.584	
경제적1	.316	.371	.124	.419	
Eigenvalue	3.582	3.071	3.023	2.205	
% of Variance	22.387	19.197	18.895	13.779	
Cumulative %	22.387	41.584	60.478	74.258	

Extraction Method: Principal Component Analysis.
 Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.
 KMO=.888, $\chi^2= 2518.775$, $df = 171$, $sig = .000$

5. 자료처리 방법

조사가 완료되어 수집된 설문지 중에서 기재 내용이 부실하거나 연구자가 판단하여 신뢰도가 떨어진다고 생각되는 설문지는 자료검색 과정을 거쳐 입력에서 제외시키고, 신뢰성이 높다고 판단되는 자료는 코딩의 지침에 따라 부호화한 후 컴퓨터에 개별 입력시킨 후 기입오류의 검색을 마친 후 Windows SPSS/PC+ 12.0 version을 이용하여 이 연구의 목적에 맞게 분석 하였다. 이러한 연구 절차에 따라 다음과 같은 분석방법으로 자료를 처리 하였다.

첫째, 연구대상의 인구 사회학적 특성의 빈도차이를 검정하기 위하여 χ^2 분석을 실시하였다.

둘째, 설문지의 타당도 및 신뢰도를 파악하기 위하여 탐색적 요인 분석과 Cronbach's 검사를 실시하였다.

셋째, 인구 사회학적 특성과 지역사회의식 및 사회변화 요인의 차이를 규명하기 위하여 t-test 및 일원변량분석(one-way ANOVA)을 실시하였으며, 사후검증은 Duncan검증을 실시하였다.

넷째, 메가 스포츠 이벤트 유치지역 주민의 참여특성이 지역사회 의식 및 사회변화에 미치는 영향을 규명하기 위하여 t-test 분석을 실시하였다.

다섯째, 메가 스포츠 이벤트 유치권의 지역사회 의식과 사회변화의 관계는 다중회귀분석으로 검증하였다.

여섯째, 통계적 유의도 검증은 $\alpha=.05$ 수준에서 검증 하였다.

IV. 연구결과 및 논의

1. 연구결과

이 장에서는 메가 스포츠 이벤트 유치가 지역사회 의식과 사회변화에 미치는 영향을 알아보기 위해 첫째, 인구 사회학적 특성과 지역사회 의식 및 사회변화 요인의 차이, 둘째, 메가 스포츠 이벤트 유치지역 주민의 참여특성에 따른 지역사회 의식과 사회변화의 차이, 셋째, 메가 스포츠 이벤트 유치권의 지역사회 의식과 사회변화의 관계를 분석하였다.

1) 인구사회학적 특성에 따른 지역사회 의식과 사회변화의 차이

인구 사회학적 특성으로 설정한 항목 중 거주지, 연령, 수입에 따른 지역사회 의식과 사회변화의 차이에 대한 일원변량분석 결과는 다음과 같다.

(1) 인구사회학적 특성과 지역사회 의식의 차이

<표 5>는 이 연구에서 설정한 인구사회학적 특성의 하위요인 거주지, 연령, 수입에 따른 지역사회 의식의 차이를 검증한 결과이다. 지역사회 의식의 하위요인인 감정 요인, 참가의욕 요인, 통합인지 요인, 평가 요인 등의 4가지 요인으로 구성하여 검증하였다.

표 5. 인구 사회학적 특성에 따른 지역사회의식의 차이

인구 사회학적 특성		요인 I (감정)	요인 II (참가의욕)	요인 III (통합인지)	요인 IV (평가)	
거주지	인천	3.68±.72	3.34±.78	3.19±.78	2.94±.95	
	대구	3.65±.69	3.32±.75	3.19±.77	2.92±.91	
	t	.560	.202	.021	.160	
연령	20대	a	3.58±.62	2.95±.54	3.06±.91	2.83±.86
	30대	b	3.76±.80	3.50±.78	3.24±.74	3.47±.97
	40대	c	3.63±.67	3.34±.56	3.06±.20	2.61±.61
	50대	d	3.81±.73	4.31±.72	3.69±.62	2.36±.75
	60대	e	3.28±.12	2.80±.37	3.28±.58	2.19±.50
	F		2.963*	57.514***	9.318***	28.804***
	post hoc		d,b>e	d>b,c>a,e	d>e,b,a,c	b>a>e
수입	200만 이하	a	3.60±.66	3.12±.71	3.37±.77	2.98±.91
	350만 이하	b	3.84±.73	3.52±.88	3.19±.78	2.89±.1.08
	350만 이상	c	3.36±.59	3.38±.35	2.68±.49	2.89±.40
	F		17.315***	16.119***	27.288***	.642
post hoc		b>a>c	b,c>a	a>b>c	-	

* p<.05 *** p<.001

<표 5>에 따르면 인구 사회학적 특성으로 설정한 연령, 수입 등의 변인은 지역사회 의식 요인에 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 연령에 따른 지역사회 의식의 하위요인인 감정 요인은 50대(3.81±.73), 30대(3.76±.80)가 60대(3.28±.12) 보다 감정요인이 더 높게 나타났다($p<.05$). 참가의욕 요인은 50대(4.31±.72)가 30대(3.50±.78), 40대(3.34±.56) 보다 높게 나타났으며 20대(2.95±.54), 60대(2.80±.37)가 참가의욕 요인이 가장 낮게 나타났다($p<.05$). 통합인지 요인은 50대(3.69±.62)가 60대(3.28±.58), 30대(3.24±.74), 20대(3.06±.91), 40대(3.06±.20) 보다 통합인지 요인이 높게 나타났다($p<.05$). 평가 요인은 30대(3.47±.97)가 20대(2.83±.86) 보다 높게 나타났으며, 60대(2.40±.50)가 평가 요인이 가장 낮게 나타났다($p<.05$). 수입에 따른 지역사회 의식의 하위요인인 감정 요인은 인인 감원정 하(3.84±.73)의 집단이 200감원정 하(3.60±.66)의 집단보다 높게 나타났으며 350만원 이상(3.36±.59)의 집단이 감정 요인에서 가장 낮게 나타났다($p<.05$). 참가의욕 요인은 350만원 이하(3.52±.88), 350만원 이상(3.38±.35) 집단이 200만원 이하(3.12±.71)의 집단보다 참가의욕 요인이 높게 나타났다($p<.05$). 통합인지 요인은 200만원 이하(3.37±.77) 집단이 350만원 이하(3.19±.78)의 집단보다 높게 나타났으며, 350만원 이상(2.68±.49)의 집단이 통합인지 요인이 가장 낮게 나타났다($p<.05$).

(2) 인구사회학적 특성과 사회변화의 차이

<표 6>은 이 연구에서 설정한 거주지, 연령, 수입 등의 인구 사회학적특성에 따른 사회변화의 차이를 검증한 결과이다. 사회변화의 하위요인은 정치 요인, 경제 요인, 사회 요인, 문화 요인 등 4가지 요인으로 분류한 후 검증 하였다.

표 6. 인구사회학적 특성에 따른 사회변화의 차이

인구사회학적 특성		요인 I (정치)	요인 II (경제)	요인 III (사회)	요인 IV (문화)	
거주지	인천	3.66±.64	3.96±.58	3.58±.81	3.86±.72	
	대구	3.62±.61	3.93±.58	3.58±.79	3.85±.70	
	t	.762	.588	-.018	.043	
연령	20대	a	3.46±.52	3.87±.53	3.40±.78	3.55±.70
	30대	b	3.77±.60	4.19±.59	3.65±.74	4.20±.73
	40대	c	3.60±.49	3.66±.50	3.43±.68	3.86±.32
	50대	d	4.09±.88	4.06±.56	4.36±.67	4.02±.63
	60대	e	3.00±.00	3.14±.37	2.71±.09	3.71±.56
		F	18.217^{***}	19.464^{***}	24.071^{***}	24.725^{***}
	post hoc	d>b,c,a>e	b>d>c>e	d>b,c,a>e	b>d,e>a	
수입	200만 이하	a	3.59±.59	3.94±.53	3.60±.72	3.77±.65
	350만 이하	b	3.77±.68	4.06±.65	3.73±.87	3.84±.74
	350만 이상	c	3.42±.45	3.66±.40	3.12±.60	4.11±.71
		F	11.826^{***}	14.919^{***}	19.890^{***}	7.495^{**}
	post hoc	b>a>c	b,a>c	b,a>c	c>b,a	

** p<.01 *** p<.001

<표 6>에 따르면 인구사회학적 특성으로 설정한 연령, 수입 등의 변인은 사회변화 요인에 집단 간 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 연령에 따른 사회변화의 하위요인인 정치 요인은 50대(4.09±.88)가 30대(3.77±.60), 40대(3.60±.49), 20대(3.46±.52) 보다 높게 나타났으며 60대(3.00±.00)가 정치 요인이 가장 낮게 나타났다($p<.05$). 경제 요인은 30대(4.19±.59)가 가장 높게 나타났으며, 50대(4.06±.56), 40대(3.66±.50), 60대(3.14±.37) 순으로 낮게 나타났다($p<.05$). 사회 요인은 50대(4.36±.67)가 30대(3.65±.74), 40대(3.43±.68), 20대(3.40±.78), 보다 높게 나타났으며, 60대(2.71±.09)가 사회 요인이 가장 낮게 나타났다($p<.05$). 문화 요인은 30대(4.20±.73)가 50대(4.02±.63), 60대(3.71±.56) 보다 높게 나타났으며, 20대(3.55±.70)가 문화요인이 가장 낮게 나타났다($p<.05$).

수입에 따른 사회변화의 하위요인인 정치 요인은 350만원 이하(3.77±.68)의 집단이 200만원 이하(3.59±.59)의 집단보다 높게 나타났으며, 350만원 이상(3.42±.45)의 집단이 감정 요인이 가장 낮게 나타났다($p<.05$). 경제 요인은 350만원 이하(4.06±.65), 200만원 이하(3.94±.53) 집단이 350만원 이상(3.66±.40)의 집단보다 경제 요인이 높게 나타났다($p<.05$). 사회 요인은 350만원 이하(3.73±.87), 200만원 이하(3.60±.72) 집단이 350만원 이상(3.12±.60)의 집단보다 사회 요인이 높게 나타났다($p<.05$). 문화 요인은 350만원 이상(만원 이상(3) 집단이 350만원 이하(3.84±.74), 200만원 이하(3.77±.65) 집단 보다 높게 나타났다($p<.05$).

2) 참여특성에 따른 지역사회 의식과 사회변화의 차이

메가 스포츠 이벤트 유치 지역주민의 참여특성에 따른 지역사회 의식과 사회변화의 차이를 알아보기 위하여 t-test 분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

(1) 유치 찬반여부에 따른 지역사회 의식의 차이

<표 7>는 메가 스포츠 이벤트 유치 찬반여부에 따른 지역사회 의식의 차이를 검증한 결과이다. 지역사회 의식의 하위요인은 감정 요인, 참가의욕 요인, 통합인지 요인, 평가 요인 등의 4가지 요인으로 구성하여 검증하였다.

표 7. 유치 찬반여부에 따른 지역사회 의식의 차이

변인	구분	찬반여부(n)	M±S.D	df	t-value
	감정	찬성(n=544)		3.68±.70	543
반대(n=12)			3.00±.00		
참가의욕	찬성(n=544)		3.34±.77	543	10.264***
	반대(n=12)		3.00±.00		
통합인지	찬성(n=544)		3.17±.77	543	-24.815***
	반대(n=12)		4.00±.00		
평가	찬성(n=544)		2.96±.92	543	32.618***
	반대(n=12)		1.66±.00		

*** p<.001

찬반여부에 따른 지역사회의식의 하위요인인 감정 요인, 참가의욕 요인, 평가 요인에서 찬성그룹이 반대그룹보다 높게 나타났으며, 통계적으로 $p<.001$ 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

(2) 유치 찬반여부에 따른 사회변화의 차이

<표 8>는 메가 스포츠 이벤트 유치 찬반여부에 따른 사회변화의 차이를 검증한 결과이다. 사회변화의 하위요인은 정치 요인, 경제 요인, 사회 요인, 문화 요인 등의 4가지 요인으로 구성하여 검증하였다.

표 8. 유치 찬반여부에 따른 사회변화의 차이

변인	구분	찬반여부(n)	M±S.D	df	t-value
정치	찬성(n=544)		3.64±.63	22	3.794***
	반대(n=12)		3.45±.14		
경제	찬성(n=544)		3.95±.58	543	18.155***
	반대(n=12)		3.50±.00		
사회	찬성(n=544)		3.59±.80	543	17.181***
	반대(n=12)		3.00±.00		
문화	찬성(n=544)		3.86±.71	543	11.929***
	반대(n=12)		3.50±.00		

*** $p<.001$

찬반여부에 따른 사회변화의 하위요인인 정치 요인, 경제 요인, 사회 요인, 문화 요인에서 찬성그룹이 반대그룹보다 높게 나타났으며, 통계적으로 $p<.001$ 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

(3) 참가여부에 따른 지역사회意識의 차이

<표 9>는 메가 스포츠 이벤트 참가여부에 따른 지역사회意識의 차이를 검증한 결과이다. 지역사회意識의 하위요인은 감정 요인, 참가의욕 요인, 통합인지 요인, 평가 요인 등의 4가지 요인으로 구성하여 검증하였다.

표 9. 참가여부에 따른 지역사회意識의 차이

변인	구분	참가여부(n)	M±S.D	df	t-value
감정	참가(n=468)		3.73±.70	554	5.426***
	불참(n=88)		3.30±.60		
참가의욕	참가(n=468)		3.46±.74	181	13.808***
	불참(n=88)		2.62±.46		
통합인지	참가(n=468)		3.18±.80	554	-.481
	불참(n=88)		3.22±.65		
평가	참가(n=468)		2.99±.98	253	5.268***
	불참(n=88)		2.63±.47		

*** p<.001

참가여부에 따른 지역사회意識의 하위요인인 감정 요인, 참가의욕 요인, 평가 요인에서 참가그룹이 불참그룹보다 높게 나타났으며, 통계적으로 p<.001 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

(4) 참가여부에 따른 사회변화의 차이

<표 10>는 메가 스포츠 이벤트 참가여부에 따른 사회변화의 차이를 검증한 결과이다. 사회변화의 하위요인은 정치 요인, 경제 요인, 사회 요인, 문화 요인 등의 4가지 요인으로 구성하여 검증하였다.

표 10 . 참가여부에 따른 사회변화의 차이

변인 \ 구분	참가여부(n)	M±S.D	df	t-value
정치	참가(n=468)	3.71±.65	491	13.142^{***}
	불참(n=88)	3.24±.17		
경제	참가(n=468)	4.02±.59	189	9.737^{***}
	불참(n=88)	3.56±.36		
사회	참가(n=468)	3.67±.82	219	9.997^{***}
	불참(n=88)	3.07±.44		
문화	참가(n=468)	3.98±.68	158	12.779^{***}
	불참(n=88)	3.20±.48		

^{***} p<.001

참가여부에 따른 사회변화의 하위요인인 정치 요인, 경제 요인, 사회 요인, 문화 요인에서 참가그룹이 불참그룹보다 높게 나타났으며, 통계적으로 p<.001 수준에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

3) 지역사회 의식이 사회변화에 미치는 영향

먼저 <표 11>에 의하면 지역사회 의식이 정치 요인에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시 한 결과 정치 요인에 대한 지역사회 의식의 예언변량이 43.5%(R^2 -square=.435)로 나타났으며, F값이 107.954로 $p < .001$ 수준에서 회귀식이 의미가 있는 것으로 나타났다. 지역사회 의식 변인이 정치 요인에 미치는 영향을 확인하기 위하여 회귀계수(Beta)의 절대 값을 비교하면 감정 요인($\beta = .228$), 참가의욕 요인($\beta = .502$)이 0.1%수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 통합인지 요인($\beta = .087$)은 $p < .001$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 평가 요인은 통계적으로 유의한 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다. 결과적으로 지역사회 의식 변인 중 감정 요인, 참가의욕 요인, 통합인지 요인이 정치 요인에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다

표 11. 지역사회 의식이 정치적 측면에 미치는 영향

종속변인 / 독립변인		정치적 영향				
		B	SE	β	t	p
지역 사 회 의 식	감정	.202	.032	.228	6.390	.001^{***}
	참가의욕	.409	.029	.502	13.865	.001^{***}
	통합인지	.070	.032	.087	2.212	.027[*]
	평가	-.004	.024	-.006	-.167	.867

R-square=.435
F-value=107.954
Sig=.001

** $p < .01$ *** $p < .001$

<표 12>에서와 같이 지역사회 의식이 경제 요인에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시 한 결과 경제 요인에 대한 지역사회 의식의 예언변량이 32.2%(R-square=.322)로 나타났으며, F값이 67.010로 p<.001수준에서 회귀식이 의미가 있는 것으로 나타났다. 지역사회 의식 변인들 중 어느 변인이 경제 요인에 영향을 미치는지 확인하기 위하여 회귀계수(Beta)의 절대 값을 비교하면 감정 요인(Beta=.204), 참가의욕 요인(Beta=.239), 평가 요인(Beta=.369)이 p<.001수준에서 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 통합인지 요인은 통계적으로 영향을 미치지 않은 것으로 나타났다. 결과적으로 지역사회 의식 변인 중 감정 요인, 참가의욕 요인, 평가 요인이 경제 요인에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

표 12. 지역사회 의식이 경제적 측면에 미치는 영향

종속변인 독립변인		경제적 영향				
		B	SE	Beta	t	p
지역사회의식	감정	.169	.032	.204	5.209	.001***
	참가의욕	.182	.030	.239	6.013	.001***
	통합인지	-.021	.033	-.028	-.641	.522
	평가	.231	.024	.369	9.569	.001***

R-square=.322
F-value=67.010
Sig=.001

*** p<.001

<표 13>에서와 같이 지역사회意識이 사회 요인에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시 한 결과 사회 요인 대한 지역사회意識의 예언변량이 38.1%(R-square=.381)로 나타났으며, F값이 107.954로 $p < .001$ 수준에서 회귀식이 의미가 있는 것으로 나타났다. 지역사회意識 변인이 사회 요인에 미치는 영향을 알아보기 위하여 회귀계수(Beta)의 절대 값을 비교하면 감정 요인($\beta = .222$), 참가의욕 요인($\beta = .280$), 역사회의 요인($\beta = .310$)이 $p < .001$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 평가 요인은 통계적으로 영향을 미치는 않은 것으로 나타났다. 결과적으로 지역사회意識 변인 중 감정 요인, 참가의욕 요인, 역사회의 요인이 사회 요인에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

표 13. 지역사회意識이 사회적 측면에 미치는 영향

종속변인 독립변인		사회적 영향				
		B	SE	β	t	p
지 역 사 회 의 식	감정	.252	.042	.222	5.949	.001***
	참가의욕	.292	.039	.280	7.384	.001***
	통합인지	.320	.043	.310	7.517	.001***
	평가	-.023	.032	-.027	-.724	.469

R-square=.381
F-value=86.366
Sig=.001

*** $p < .001$

<표 14>에서와 같이 지역사회意識이 문화 요인에 미치는 영향을 분석하기 위하여 다중회귀분석을 실시 한 결과 문화 요인에 대한 지역사회意識의 예언변량이 36.6%(R-square=.366)로 나타났으며, F값이 81.068로 p<.001수준에서 회귀식이 의미가 있는 것으로 나타났다. 지역사회意識 변인이 문화 요인에 미치는 영향을 확인하기 위하여 회귀계수(Beta)의 절대 값을 비교하면 참가의욕 요인(Beta=.467), 평가 요인(Beta=.313)은 0.1%수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 또한 감정 요인(Beta=.009), 대한 요인(Beta=-.109)은 p<.001수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 결과적으로 모든 지역사회意識 변인은 문화 요인에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

표 14. 지역사회意識이 문화적 측면에 미치는 영향

종속변인 독립변인		문화적 영향				
		B	SE	βeta	t	p
지 역 사 회 의 식	감정	.100	.038	.099	2.617	.009**
	참가의욕	.432	.035	.467	12.171	.001***
	통합인지	-.100	.038	-.109	-2.610	.009**
	평가	.238	.028	.313	8.399	.001***
R-square=.366						
F-value=81.068						
Sig=.001						

** p<.01 *** p<.001

2. 논의

본 연구는 메가 스포츠 이벤트의 유치가 지역사회 의식과 사회변화에 어떤 영향을 미칠 것인가를 규명하는 것이 그 목적이다.

본 장에서는 앞에서 얻어진 연구결과를 기초로 선행연구를 이용하여 논의를 하고자 한다.

1) 인구사회학적 특성에 따른 지역사회 의식과 사회변화의 관계

(1) 인구사회학적 특성에 따른 지역사회 의식

인구사회학적 특성에 따른 지역사회 의식의 차이를 규명하기 위하여 검증한 결과, 거주지에 따른 결과에서는 인천이 대구보다 높은 지역사회 의식 수준을 나타냈다. 이는 스포츠 이벤트 유치와 지역주민과의 관계를 조사한 선행연구(김은식, 2006)와 스포츠 이벤트와 지역사회 의식 형성의 관계를 조사한 선행연구(윤종국, 2006)의 결과에도 지역별 사회의식은 다소 차이가 있으며 감정, 참가 의욕, 평가에서 인천 지역이 대구 지역보다 수준이 높게 나타났다. 다시 말하면 수도권을 범접하고 있는 인천이 지리적 영역, 문화적 공간, 공동의 가치 체계 수준이 대구보다 높다고 볼 수 있다. 이러한 지역성은 전통적 지역사회 의식 향상시키며 공동생활권을 유지 하는데 도움이 될 것이다.

연령에 따른 결과는 부동산, 금융에 공통적인 관심이 있는 30대는 평가요인에서 수준이 높게 나타났으며, 재테크, 창업에 공통적인 관심이 있는 50대는 감정, 참가의욕, 통합인지 요인에서 수준이 높게 나타났음을 알 수 있는데, 이러한 결과는 남진성(2000)의 '지방자치 단체의 스포츠 이벤트 활성화와 주민복지의 관계' 연구결과와 같이 높은 연령대의 집단에서만 거주지역에 대한 믿음과 애착이 있는 것이 아니라 30대와 같은 중년층 집단에서도 높은 수준의 지역사

회의식이 나타나는 것으로 판단된다.

수입에 따른 결과에서는 350만원 이하의 집단에서 감정, 참가의욕 수준이 높게 나타났으며, 250만원 이하의 집단은 통합인지 수준이 높게 나타났다. 이는 박미정(2006)의 '지역주민의 지연성이 메가이벤트에 대한 인식과 협력의사에 미치는 영향' 연구결과와 같이 저소득층의 집단이 메가 스포츠 이벤트의 협력의사 및 과급효과에 대한 기대감이 클 것으로 판단된다.

(2) 인구사회학적 특성에 따른 사회변화

인구사회학적 특성에 따른 사회변화의 차이를 규명하기 위하여 검증한 결과, 거주지에 따른 결과에서는 인천이 대구보다 높은 사회변화를 나타냈다. “바다로 세계로”해양 스포츠 이벤트가 통영지역의 사회·문화적 변동에 미친 영향을 조사한 선행연구(김하영, 2000)와 한국의 지역사회개발을 연구한 선행연구(권태준 및 김광웅, 1985)의 결과에서와 같이 정치, 경제, 사회, 문화 요소들이 차이가 나는 것으로 나타났다. 이는 '2010아시아 게임'D김하영 및 인천과 '2011육상 세계선수권대회'를 하영 및 대구 간의 지리적 특성과 하영 러및 이벤트의 규모에서 차이가 난다는 것을 알 수 있으며 인천, 대구 지역민들의 협력의사 및 과급효과에 대한 기대감 등이 사회변화 요소인 정치, 경제, 사회, 문화에 영향을 미칠 것으로 생각된다.

연령에 따른 결과는 부동산, 금융에 공통적인 관심이 있는 30대는 경제, 문화 요인에서 수준이 높게 나타났으며, 재테크, 창업에 공통적인 관심이 있는 50대는 정치, 사회 요인에서 수준이 높게 나타났음을 알 수 있는데, 김철주(2001) '사회변동과 스포츠조직 구조변화의 관계'의 연구결과와 조국래(1998) '문화변동에 따른 스포츠의 발전방향에 대한 고찰'의 연구결과와 같이 낮은 연령대에서는 일자리, 금융, 부동산, 여가생활, 문화공간 등과 같이 경제, 문화에 관심을 가지며 높은 연령대에서는 전반적인 사회구조 즉 지역 연대감 조성 및 범역성 등의 정치, 사회에 관심을 가지는 것으로 나타났다.

수입에 따른 결과에서는 350만원 이하의 집단에서 정치, 경제, 사회 수준이 높게 나타났으며, 350만원 이상의 집단은 문화적 요인이 수준이 높게 나타났다. 이는 김준수(2006)의 ‘스포츠이벤트를 통한 도시마케팅 효과 연구 거주민들의 태도 및 지역사회 발전’ 연구결과와 같이 저소득층의 집단은 메가 스포츠 이벤트 유치로 인한 파급효과의 기대감 증가가 관심사이며 고소득층 집단은 문화공간 및 여가 생활이 관심사가 될 것으로 판단된다.

3) 참여특성이 지역사회의식과 사회변화에 미치는 영향

(1) 유치 찬반여부에 따른 지역사회의식과 사회변화의 차이

먼저 메가 스포츠 이벤트 유치 찬반여부에 따라 지역사회의식에 미치는 영향의 차이를 규명하고자 검증한 결과, 지역사회 의식의 하위요인인 감정, 참가의욕, 평가 등에서 찬성 그룹이 반대그룹보다 높게 나타났으며, 이는 남진성(2007)의 ‘지방자치단체의 스포츠이벤트 활성화와 주민복지 향상의 관계’ 연구결과와 같이 스포츠이벤트에 미치는 영향은 거주민의 참여형태와 협력인식에 따라서 스포츠 이벤트요소를 인지하는 수준이 달라질 수 있다고 하여 본 연구결과를 지지하고 있다.

메가 스포츠 이벤트 유치 찬반여부에 따라 사회변화에 미치는 영향의 차이를 규명하고자 검증한 결과, 사회변화의 하위요인인 정치, 경제, 사회, 문화 등 모든 요인에서 찬성그룹이 반대그룹보다 높게 나타났으며, 이는 임상호(2007)의 ‘태권도이벤트에 대한 지역사회 의식 및 협력의사에 관한 연구’와 같이 정치, 경제, 사회, 문화 요인에 직접적 영향을 줄 수 있는 영향집단의 협력의사에 따라 사회변화의 수준이 달라질 수 있다는 설명을 지지하고 있는 것이다. 이와 같이 메가 스포츠 이벤트를 유치함에 있어서 지역주민의 협력의사에 직접적인 영향을 주는 유치 찬반여부는 메가 스포츠 이벤트의 성공적 유치와 밀접한 관계

를 가지고 있을 것이라 생각하며, 지역주민의 공동의식 및 정주의식 형성에도 영향을 미칠 것이라 생각된다.

(2) 참가여부에 따른 지역사회의식과 사회변화의 차이

먼저 메가 스포츠 이벤트 참가여부에 따라 지역사회의회식에 미치는 영향의 차이를 규명하고자 검증한 결과, 지역사회의회식의 하위요인인 감정, 참가의욕, 평가 등에서 참가그룹이 불참그룹보다 높게 나타났으며, 이는 정경화(2000)의 '지역사회 진흥을 위한 스포츠 이벤트 활용 방안' 연구결과와 같이 지역사회를 위한 스포츠 이벤트 활용은 스포츠 이벤트 유형의 특성보다는 주민들의 참여특성에서 그 효과가 더 큰 것으로 설명한 연구를 지지하고 있다.

메가 스포츠 이벤트 참가여부에 따라 사회변화에 미치는 영향의 차이를 규명하고자 검증한 결과, 사회변화의 하위요인인 정치, 경제, 사회, 문화 등 모든 요인에서 참가그룹이 불참그룹보다 높게 나타났으며, 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 다시 말하면 메가 스포츠 이벤트 참가여부에 따라 사회변화에 차이가 있는 것을 의미한다. 이는 김하영(2000)의 “바다로 세계로” 해양 스포츠 이벤트가 통영지역의 사회·문화적 변동에 미친 영향”을 조사한 선행 연구와 임태성(1993)의 ‘서울올림픽이 한국의 사회·문화적 변동에 미친 영향’ 연구결과와 동일한 연구 결과이다.

4) 지역사회의회식이 사회변화에 미치는 영향

메가 스포츠 이벤트의 유치로 인한 지역사회의회식이 사회변화 요인에 미치는 영향을 규명하고자 다중회귀분석을 통해 검증한 결과 지역사회의회식 변인 중 감정, 참가의욕, 통합인지 요인이 정치적으로 영향을 미치는 것으로 나타났고, 감정, 참가의욕, 평가 요인이 경제적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 감정,

참가의욕, 통합인지 요인이 사회적으로 영향을 미치는 것으로 나타났고, 감정, 참가의욕, 통합인지, 평가 요인이 문화적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이러한 결과는 이벤트가 지역사회와 지역주민 사이에서 이루어지는 하나의 사회현상으로서 이벤트의 파급효과가 가치 있는 보상을 생산하고 주인의식을 바탕으로 한 참여와 협조체계가 구축될 때 균형적 교환관계가 성립된다는 Crompton(1987)의 연구결과를 고려해 볼 때, 주민인식, 지역결속력, 지역애착이 강한 주민의 참여인식이 행사유치를 통해 발생하고, 지연성 수준이 높은 주민들의 참여는 행사를 통한 편익을 창출하는 교환 과정에서 긍정적 형태로 표출되어 지역주민의 요구 만족과 또 다른 이벤트 개최를 위한 동기를 유발하는 것으로 판단된다.

인천, 대구지역의 지역사회인식이 정치적으로 미치는 영향의 분석 결과 지역사회인식 변인 중 감정, 참가의욕, 통합인지 요인이 정치적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 사회의 모든 개인, 집단, 이해대립, 분화, 투쟁을 통합하여 질서를 만들어 낸다고 하는 본질적인 사면을 갖고 있다는 백상건(1992)의 연구결과를 뒷받침 하고 있다.

지역사회인식이 경제·사회적으로 미치는 영향의 분석 결과 지역사회인식 변인 중 감정, 참가의욕, 평가 요인이 경제적으로 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 감정, 참가의욕, 통합인지 요인은 사회적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 지역주민의 낮은 지역사회인식 수준과 이벤트의 파급효과 사이의 교환거래 결과가 보다 부정적으로 보여 질 경우 지역주민의 사회·경제적 요구는 결핍되고 그들의 참여의식을 저하시켜 미래 교환에 있어 참여형태의 변화 또는 중지를 유도하게 된다는 Searle(1990)의 연구결과와 지역사회인식 수준이 높은 지역주민의 삶의 유형 및 방식이 지방자치단체와 지역주민과의 일체화, 지역문화의 진흥, 지역경제의 활성화하는 건제조건에 정적 영향을 미친다는 최규철 및 이강우(1995)와 이주희 및 한상열(1999), Ritchie(1984)의 연구결과를 비추어 볼 때, 대부분의 메가 스포츠 이벤트 유치지역 주민들은 지역사회인식에 입각한 전통과 관습, 그들만의 독특한 삶의 방식이 이벤트로 인한 지역사회

의 성장과 경제적 편익 창출이라는 긍정적 교환형태를 극대화 하여 지역 내 경제·사회적 안정을 기대하는 것으로 판단된다.

지역사회의식이 문화적으로 미치는 영향의 분석 결과, 모든 지역사회 의식 변인에 영향을 미치는 것으로 나타났으며 이러한 결과는 안영필(1995)의 연구결과와 같이 문화는 어느 사회를 막론하고 보편적으로 존재하는 인간만이 갖는 사회생활의 산물이라는 것을 설명하고 있으며, 우리가 살고 있는 사회의 문화는 사회의 변동과 더불어 계속 변화하고 있으며, 지금도 문화의 교체와 혼동 속에서 어려움을 겪고 있다.

오늘날 메가 스포츠 이벤트는 단순한 행사 차원을 벗어나 현대사회에 있어 사회변동의 주체로 자리 잡고 있다. 선행연구자 John(1992)이 언급했듯이 이벤트의 영향에 대한 지역주민의 인식을 설명함에 있어 이론적 분석의 틀이 미흡함으로 사회교환 이론을 적용할 것을 주장한 바 있다. 이러한 차원에서 시도된 본 연구의 결과를 종합해 보면, 메가 스포츠 이벤트 유치를 통한 인천, 대구 시민의 지역사회 의식과 사회변화 간에는 인과관계가 분명했을 뿐만 아니라, 메가 스포츠 이벤트 개최를 통해 지역사회 의식이 개최지역의 사회변화에 긍정적인 영향을 미치는 것을 사회교환 이론의 틀에서 확인할 수 있었다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 메가 스포츠 이벤트의 유치가 지역사회 의식과 사회변화에 미치는 영향을 규명하는데 그 목적이 있다.

이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 '2014아시안게임'을 유치하는 인천시민과 '2011세계육상선수권대회'를 유치하는 대구시민을 모집단으로 선정하고, 편의 추출법을 사용하여 인천, 대구 지역에 거주하는 주민 556명의 표본을 추출하였다. 자료 수집을 위한 조사도구는 설문지를 사용하였다. 자료처리는 빈도분석, t-검정 및 일원변량분석, 다중회귀분석을 실시하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 인구사회학적 특성에 따라 지역사회의식의 차이는 연령에서는 감정, 참가의욕, 통합인지, 평가 요인에서 그룹 간에 유의한 차이가 나타났으며, 수입에서는 감정, 참가의욕, 통합인지에서 유의한 차이가 나타났다. 그리고 인구사회학적 특성에 따른 사회변화의 차이를 보면 연령과 수입에서 감정, 참가의욕, 통합인지, 평가 요인이 그룹 간에 유의한 차이가 나타났다.

둘째, 메가 스포츠 이벤트 유치지역 주민의 참여특성이 지역사회 의식과 사회변화의 차이를 보면 찬반여부에 따른 지역사회 의식은 감정, 참가의욕, 평가에서 유의한 차이가 나타났고, 사회변화 요인에서는 정치, 경제, 사회, 문화 요인에서 유의한 차이가 나타났다. 그리고 참가여부에 따른 지역사회 의식은 감정, 참가의욕, 평가에서 유의한 차이가 나타났고, 사회변화 요인에서는 모든 하위요인에서 유의한 차이가 나타났다.

셋째, 메가 스포츠 이벤트의 유치로 인한 지역사회이식이 사회변화 요인에 미치는 영향을 보면, 정치적으로는 감정, 참가의욕, 통합인지 요인이, 경제적으로는 감정, 참가의욕, 평가 요인이, 사회적으로는 감정, 참가의욕, 통합인지 요인이, 문화적으로는 모든 지역사회이식 변인들이 영향을 미치는 것으로 나타났다.



2. 제언

본 연구는 설문지를 이용한 조사 연구로서 메가 스포츠 이벤트 유치가 지역 사회의식과 사회변화에 미치는 영향에 대하여 규명하였다. 이러한 문제를 규명하는데 있어서 도출된 문제점을 중심으로 앞으로 진행 되어질 연구에서 고려되어야 할 문제점에 대하여 제안하고자 한다.

첫째, 본 연구에서 사용된 측정 도구들 중 일부분은 '축제 이벤트가 지역사회에 미치는 중요 영향 요인 척도'에서 사용 하였으며 이는 일반 이벤트분야에서 사용되는 것이지만 실제 메가 스포츠 이벤트에 따른 개념을 정확하게 측정하는 데는 제한점이 따르므로 타당성이 검증된 척도 개발이 요구된다.

둘째, 메가 스포츠 이벤트의 규모적 특성상 지역을 선택함에 있어서 제한점이 있었지만 앞으로 후속연구에는 유치예정 및 유치경쟁지역을 범위로 선정하고, 지역 간의 차이와 관련 변인들을 보다 구체적으로 분석하는 접근방법이 시도되어야 할 것이다.

셋째, 메가 스포츠 이벤트는 단순한 행사 차원을 벗어나 현대사회에 있어 사회변동의 주체로 자리 잡고 있다. 메가 스포츠 이벤트의 파급효과에 대한 주민 인식은 시대의 흐름에 따라 동태적으로 변하는 특성을 지니고 있음으로 메가 스포츠 이벤트에 대한 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이다.

넷째, 포스트 올림픽 불황(Post-Olympic Slump)의 사례도 있으며, 실질적으로 1976년 몬트리올 올림픽과 2004년 아테네 올림픽은 적자로 추정되고 있다. 이렇듯 메가 스포츠 이벤트의 파급효과를 항상 긍정적으로 기대하고 연구하는 것은 위험한 것이며, 경제적 파급효과 이외의 다른 분야의 연구가 더욱더 필요할 것이다.

참 고 문 헌

- 권태준, 김광웅(1985). **한국의 지역사회개발**. 서울 : 법문사.
- 구강본(2007). 문화변동에 따른 스포츠관광의 내재적 의미. **한국체육철학회지**, 15(4), 55~72.
- 김강년(2003). **韓日 월드컵 이후 미디어 스포츠의變化에 관한 研究**. 미간행 석사학위논문, 동아대학교 언론홍보대학원.
- 김경준(1998). **지역사회 주민의 공동체 의식에 관한 연구**. 미간행 박사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 김남조(2001). 관광목적지에 대한 지역주민과 지각, 태도, 기대행위 차이. **관광학연구**, 25(3), 43~62.
- 김무진(2008). **메가 스포츠 이벤트 유치에 따른 사회적 갈등연구**. 미간행 박사학위논문, 동아대학교 대학원.
- 김신동(2004). **세방화, 정보화 그리고 문화충돌**. 서울 : 정보통신정책연구원.
- 김영희(2008). **2011 세계육상선수권대회 유치에 대한 대구시민의 의식조사**. 미간행 석사학위논문, 경북대학교 교육대학원.
- 김은식(2006). **스포츠 이벤트 유치와 지역주민과의 관계에 대한 연구**. 미간행 박사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 김이영(2004). **라이프스타일에 따른 스포츠이벤트 참여 동기와 참여만족도**. 미간행 석사학위논문, 전북대학교 교육대학원.
- 김하영(2000). “바다로 세계로”해양 스포츠 이벤트가 통영지역의 사회·문화적 변동에 미친 영향. **한국체육학회지**, 39(4), 983~997.
- 김종서, 황종건(1982). **학교와 지역사회**. 서울: 교육과학사.
- 김준수(2006). **스포츠이벤트를 통한 도시마케팅 효과 연구 : 거주민들의 태도 및 지역사회 발전**. 미간행 석사학위논문, 국민대학교 스포츠산업대학원.
- 김중순(1987). **문화교류와 변동요인으로서의 올림픽 경기**. 미간행 박사학위논문,

서울대학교 대학원.

김종재(1993). 도시민의 정주 · 커뮤니티 의식에 관한 연구. 미간행 박사학위논문, 전남대학교 대학원.

김철주(2001). 사회변동과 스포츠조직 구조변화의 관계. 미간행 박사학위논문, 한국체육대학교 대학원.

남진(2001). 동경도의 도심거주확보에 관련한 인센티브제도의 효과와 거주환경 평가에 관한 연구. 대한국토·도시계획학회, 36(4), 269~271.

남진성(2000). 지방자치 단체의 스포츠 이벤트 활성화와 주민복지의 관계. 미간행 박사학위논문, 한국체육대학교 대학원.

남진성(2007). 지방자치단체의 스포츠이벤트 활성화와 주민복지 향상의 관계. 미간행 박사학위논문, 한국체육대학교 대학원.

노창섭(1980). 사회학. 서울: 일신사.

노치준, 길태근(1987). 사회학 입문. 서울: 한울.

민성홍(2003). 국가 대형이벤트 사례 연구 : 2002 한일월드컵대회가 국가 이미지제고에 미친 영향을 중심으로. 미간행 석사학위논문, 중앙대학교 예술대학원.

박미정(2001). 지역주민의 地緣性이 메가이벤트에 대한 인식과 협력의사에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 동아대학교 대학원.

백상건(1992). 절충사관입장에서 본 정치사상. -Marxism정치이론의 비판적 고찰-. 미간행 박사학위논문, 대구가톨릭대학교 대학원.

서세훈(2008). 地緣性이 메가스포츠이벤트 개최지역의 주민인식에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문, 한양대학교 대학원.

안영필(1995). 스포츠 사회학. 동아대학교 출판부.

여운상(2004). 태권도의 관광상품화와 스포츠이벤트에 대한 인식차이에 관한 연구. 미간행 석사학위논문, 세종대학교 관광대학원.

연합뉴스(2005. 5. 24일자). 동계올림픽 유치시 생산유발효과는 11조 5천억원.

우석봉(2006). 2005 APEC 정상회의 평가와 향후 추진과제. 부산발전연구원.

- 윤종국(2006). 스포츠이벤트와 지역사회 의식형성의 관계. **한국사회체육학회지**, 27(1), 91~100.
- 이주희, 한상열(1999). 대형이벤트 개최에 따른 농, 산촌 지역주민의 다측면적 영향평가에 관한 연구. **한국휴양학회지**, 88(1), 56~62.
- 이재형(2005). 동계올림픽의 유치 영향과 지방자치단체간의 지역 갈등 및 협력 효과연구. **한국스포츠학회지**, 19(1), 35~52.
- 이재형(2007). 메가 스포츠 이벤트 유치와 관련한 유치효과 및 지역갈등이 협력 효과와 총체적 지원에 미치는 영향. **한국사회체육학회지**, 30(1), 315~329.
- 임상호(2007). 태권도이벤트에 대한 지역사회 의식 및 협력의사에 관한 연구. 미간행 박사학위논문, 단국대학교 대학원.
- 임재구, 임태성(2000). 사회·문화 변동에 따른 여가스포츠 활동 경향에 관한고찰. **한국체육학회지**, 39(3), 942~952.
- 임태성(1993). 서울올림픽이 한국의 사회·문화적 변동에 미친 영향. 미간행 박사학위논문, 한양대학교 대학원.
- 임태성(1999). 지역사회 발전을 위한 한 일 월드컵 축구대회 개최의 전략. **한국체육학회지**, 38(3), 170~183.
- 임태성(2001). 스포츠 마케팅 국제화에 관한 소고. **한국체육학회지**, 40(3), 527~535.
- 조국래(1998). 문화변동에 따른 스포츠의 발전방향에 대한 고찰. **경주대학교논문집**, 11(1), 647~660.
- 전경갑(1993). **현대사회학의 이론**. 서울 : 한길사.
- 정강환(1996). **이벤트와 관광 전략**. 서울 : 일신사.
- 정경화(2000). **지역사회 진흥을 위한 스포츠 이벤트 활용 방안**. 한국지방행정연구원.
- 최규철, 이강우(1995). 스포츠를 통한 지역사회개발의 활성화에 관한 연구. **한국사회체육학회지**, 4(1), 303~311.

최창수(2000). 地方稅政管理의 改善을 위한 經營마케팅技法의 導入. 미간행 박사학위논문, 부산대학교 경영대학원.

하현국(2001). **신광관사업론**. 서울: 학문사.

한국일보(2009. 3. 20일자). 부산시 1988 영광 2020 부산서 재현 하자.

함영덕(2001). 지역축제이벤트관광의 영향에 관한 연구. 미간행 박사학위논문, 경기대학교 대학원.

Andranovich, G., Burbank, M. J. & Heying, C. H.(2001). Olympiccities:

Less learned from mega-event politics. **Journal of Urban Affairs**, 23(2), 113-131.

Albert, J. R.(1959). The Sociological Study of communities. **Rural Sociology**, 24, 118.

Bramwell, B.(1997). "Strategic Planning before and after a Mega-event." **Tourism Management**, 18(3), 167~176.

Burgan, B. & Mules, T.(1992). Economic impact of sport events. **Annals of Tourism Research**, 19(4), 51~56.

Chavis, D. M. & Wandersman. A.(1990). Sense of community in the urban environment : A catalyst for participation and community development. **American journal of Community Psychology**, 20(18), 55~81.

Crenson, M. A.(1978). Social networks and political processes in urban neighborhoods. **American journal of Political Science**, 22, 578~594.

Crompton, J.(1987). Measuring Resident's Attachment Levels in a Host Community. **Journal of Travel Research**, 27(2), 136~148.

Davidson, W. R. & Cotter, P. R.(1991). The relationship between sense of community and subjective well-bing; A fist look. **Journal of community Psychology**, 19(4), 246~253.

- Fayos-Sola, E.(1998). The impact of Mega Events. **Annals of Tourism Research**, **242**, 98~107.
- Florin, P. & Wandersman, A.(1984). Cognitive social learning and participation in community development : A comparison of standard and cognitive social learning variables. **American Journal of Community**, **12(1)**, 689~708.
- Getz, D.(1997). **Event Management and Event Tourism**. New York, Cognizant Communication Corporation, 5~6.
- Hillery, G. A.(1955). Definition of community : Areas of Agreement. **Rural Sociology**, **20**, 118.
- John, A.(1992). Resident's Perceptions on Tourism impact. **Annals of Tourism Research**, **19(2)**, 670~677.
- Lavraks, P. J.(1980). **Factors related to citizen involvement in personal, household and neighborhood anti-crime measures : An executive summary**. Chicago : Northwestern University Center for Urban Affairs.
- Maclver, R. M.(1931). **The Elements of Social Science**. London : The Macmillan Press, 15.
- Maclver, R. M.(1950). The Elements of Social Science. **community Journal**, **18**, 146~153.
- McDonnell, I.(1991). **Festival and Special Event Management**. **11**, 52~79.
- Ogburn, W.(1966). **Social change**. New Dell. **17**, 112~124.
- Ritchie, J. R.(1984). "Assessing the Impact of Hallmark Event : Conceptual and Research Issues." **Journal of Travel Research**, **23**, 2~11.
- Roche, M.(1994). "Mega-event and Urban Policy." **Annals of Tourism Research**, **21(1)**, 1~19.
- Searle, M.(1990). A Test of the Efficacy of Social Exchange Theory Through an Examination of Municipal Recreation Directors and Advisory

Board Members. **Leisure Studies**, 16(1), 278~294.

Sorokin, P. A.(1957). **Social and Cultural Dynamics**. Boston, NY : Poter Sargent.

United Nations(1952-1990). **Statistical Yearbook**. United Nations.

Unites States Olympic committee(1998). 97-98 fact book Unites States Olympic committee.



부 록

메가(대형)스포츠이벤트 유치와 사회변화에 관한 조사

안녕하십니까?

본 설문지는 “메가 스포츠 이벤트 유치가 지역사회에 미치는 영향”에 관한 연구를 위한 기초자료입니다.

귀하의 의견은 메가 스포츠 이벤트 유치와 관련된 지역사회의 정체감, 지역사회의 역할의 재인식으로 분권화된 지방자치시대의 지역발전을 위한 기초자료로 활용될 것입니다. 본 자료는 통계법 제 13조에 의거하여 학문적인 목적으로만 사용되어 개인 신상에 대한 사항은 비밀이 보장됩니다.

본 설문지에 대한 응답에는 옳고 그름이 없습니다. 주어진 응답 요령을 주의 깊게 잘 읽으시고 한 문장도 빠짐없이 솔직하게 응답하여 주시면 감사하겠습니다.

바쁜 시간을 할애해 주셔서 대단히 감사합니다.



한국해양대학교 대학원 체육학과

석사과정 남 호 성

부산광역시 영도구 동삼동 1번지

전화 : 051)410 - 4790 (해양체육학과)

<설문작성요령>

아래의 예문을 참고하여 각 문항을 주의 깊게 읽으신 후, 귀하가 동의하는 정도에 따라 해당번호에 “0”표나 “V”표를 해주시면 됩니다.

다음은 귀하의 인구사회학적 특성에 관하여 몇 가지 알아보겠습니다.
해당란에 "0"표나 "V"표를 하거나 괄호 안에 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

문1) 귀하의 연령은 몇 세입니까?

- 20대 30대 40대 50대 60대

문2) 귀하의 성은 무엇입니까?

- 남자 여자

문3) 귀하의 최종학력은 다음 중 어디에 해당되십니까?

- 중졸이하 고졸 대졸 대학원졸

문4) 귀하는 어떤 직업에 종사하고 계십니까?

- 무직(주부) 판매/서비스직 자영업 사무직/전문기술직
 경영자/관리직 전문직/자유업 학생

문5) 귀하의 월평균 가계 수입은 부수입을 포함하여 총 얼마입니까?

- 100만원 이하 ~ 200만원 미만
 200만원 이상 ~ 350만원 미
 350만원 이상



문6) 현재 거주 지역은 어디입니까? 인천 대구

문7) 우리 지역내에 유치하고 싶은 메가 스포츠 이벤트 종류는?

- 올림픽/아시안게임 월드컵대회 세계선수권대회
 전국체전 프로경기 도민체전
 생활체육대회 스포츠 전시 관람회

문8) 우리 지역 내에 유치하고 싶은 메가 스포츠 이벤트 종목은 무엇입니까?

※ 메가 스포츠 이벤트란?

규모가 큰 스포츠 이벤트로써 국가 및 지방자치단체
가 주최 측이 되어 개최하는 국제대회 및 스포츠행사

(_____)

다음은 생활하면서 느끼는 생각을 묻고자 합니다. 해당란에 0"표나 "V"표를 하여주십시오.

설 문 내 용	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 외출해서 이 지역에 돌아왔을 때에 '우리 지역으로 돌아왔다'라고 느끼고 안심이 된다.					
2. 이 지역에 대하여 애정을 갖고 있다.					
3. 다른 사람으로부터 이 지역의 부정적인 말을 들으면 뭔가 자신의 욕을 듣는 듯한 기분이 든다.					
4. 이 지역에서 하는 생활체육 행사(시민체육대회, 스포츠교실, 강좌)에 관심이 많다.					
5. 이 지역에서 하는 레크레이션 행사에 관심이 많다.					
6. 이 지역에서 하는 문화 행사 및 축제에 관심이 많다.					
7. 이 지역에 살고 있는 사람들 상호간에 협력이 잘 이루어진다고 생각한다.					
8. 여건이 된다면 계속 이 지역에 계속 살고 싶다.					
9. 지금 살고 있는 이 지역은 교통이 편리하다고 평가 한다.					
10. 지금 살고 있는 이 지역은 주거환경으로서 좋다고 평가한다.					
11. 지금 살고 있는 이 지역은 일상적으로 생활하기에 편리하다고 평가한다.					

다음은 문항들은 메가 스포츠 이벤트를 유치함에 있어 정치적 영향을 알아보기 위한 문항입니다. 해당란에 0"표나 "V"표를 하여 주십시오.

설 문 내 용	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 국제 교류 촉진에 중요하다고 생각한다.					
2. 지역민의 단합과 친목도모에 중요하다 생각한다.					
3. 지역단체장의 업적평가에 중요하다고 생각한다.					
4. 지역 통합의 계기가 된다고 생각한다.					

다음은 문항들은 메가 스포츠 이벤트를 유치함에 있어 경제적 영향을 알아보기 위한 문항입니다. 해당란에 0"표나 "V"표를 하여 주십시오.

설 문 내 용	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 지역주민의 소득증대에 중요하다고 생각한다.					
2. 관광객 유치에 중요하다고 생각한다.					
3. 지역의 관광 산업에 경제력이 강화 된다고 생각한다.					
4. 지역에 대한 외부 투자가 증가 한다고 생각한다.					

다음은 문항들은 메가 스포츠 이벤트를 유치함에 있어 사회적 영향을 알아보기 위한 문항입니다. 해당관에 0"표나 "V"표를 하여 주십시오

설 문 내 용	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 지역의 고용증대 효과에 중요하다고 생각한다.					
2. 지역 주민의 인력고용 기회가 증가 한다고 생각한다.					
3. 지역민의 대인관계에 영향을 준다고 생각한다.					
4. 지역민의 균형 있는 참여를 유도할 것이라 생각한다.					

다음은 문항들은 메가 스포츠 이벤트를 유치함에 있어 문화적 영향을 알아보기 위한 문항입니다. 해당관에 0"표나 "V"표를 하여 주십시오.

설 문 내 용	매우 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1. 지역민이 여가 시간을 활용하여 문화를 즐기는 계기가 된다고 생각한다.					
2. 지역이 더욱 현대화 될 것이다.					
3. 지역주민들의 문화수준이 향상될 것이다.					
4. 지역문화에 대한 지식이나 정보를 제공하는 계기가 될 것이다.					

다음은 **참여 특성**에 관하여 몇 가지 알아보겠습니다. 해당란에 "0"표나 "V"표를 하거나 괄호 안에 직접 기입하여 주시기 바랍니다.

문1) 메가 스포츠 이벤트를 우리 지역 유치에 대해 찬반 여부를 표시하세요.

찬성 반대

문2) 메가 스포츠 이벤트 유치시 참가 여부를 표시하세요.

참가 불참

문3) 참가하는 계기와 이유를 간단하게 적어 주십시오.

(_____)

문4) 참가 하게 되면 누구와 참가 하시겠습니까? (_____)

