



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

經營學碩士 學位論文

국제물류주선업의 시장구조가 기업성과에
미치는 영향에 관한 연구

A Study on the Impact of International Freight Forwarder's Market
Structure on Corporate Performance



2017年 2月

韓國海洋大學校 海洋金融・物流大學院

海運港灣物流學科

元哲珉

本 論文을 원석민의 物流學碩士 學位論文으로 認准함.

위원장 신 한 원 (인)

위 원 이 기 환 (인)

위 원 류 동 근 (인)

2016 년 12 월 일

한 국 해 양 대 학 교 해 양 금 융 물 류 대 학 원

< 목 차 >

제1장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	1
제2절 연구의 방법 및 구성	4
제2장 국제물류주선업의 개념과 현황	6
제1절 국제물류주선업	6
1. 국제물류주선업의 개념	6
2. 국제물류주선업의 기능과 특징	8
제2절 우리나라 국제물류주선업의 현황	12
제3장 이론적 고찰	15
제1절 시장구조와 시장성과에 관한 이론적 배경	15
1. 기본조건	19
2. 시장구조	19
3. 시장행동	24
4. 시장성과	26

제2절 시장구조와 시장성과간의 관계	31
1. 시장구조·행동·성과의 패러다임	31
2. 국외 선행연구	31
3. 국내 선행연구	36
제4장 연구모형과 가설의 설정	40
제1절 연구모형의 설계	40
제2절 연구가설의 설정	42
1. 시장구조 HHI와 국제물류주선업 시장성과와의 관계	43
2. 시장구조 CR_3 와 국제물류주선업 시장성과와의 관계	44
제5장 실증분석	46
제1절 국제물류주선업의 시장구조의 측정	48
1. 국제물류주선업의 시장구조	48
2. 국제물류주선업의 기업성과	52
제2절 시장구조와 기업성과의 상관관계 분석	53
제3절 가설의 검정	57

제6장 결론	59
제1절 연구의 요약 및 시사점	59
제2절 연구의 한계 및 향후 연구 방향	61
참고 문헌	63
1. 국내문헌	63
2. 외국문헌	67
부록	70
감사의 글	72



〈표 목차〉

〈표 2-1〉 국제물류주선업에 대한 국가별 정의	8
〈표 2-2〉 국제물류주선업의 등록기준	13
〈표 2-3〉 국제물류주선업 등록업체 10년 추이	13
〈표 3-1〉 국외 선행연구	35
〈표 3-2〉 국내 선행연구	38
〈표 4-1〉 연구 문제	40
〈표 5-1〉 국제물류주선업의 CR지수의 연도별 변화추이	49
〈표 5-2〉 상위 50개 업체의 기업성과지수의 평균	52
〈표 5-3〉 시장집중도지수와 시장성과지수의 연도별 변화추이 ...	53
〈표 5-4〉 국내 국제물류주선업의 Pearson 상관계수	54
〈표 5-5〉 HHI와 시장성과와의 관계에 대한 회귀분석 결과	55
〈표 5-6〉 CR_3 와 시장성과와의 관계에 대한 회귀분석 결과	56

<그림 목차>

<그림 1-1> 연구의 흐름	3
<그림 2-1> 국제물류주선업의 기능	11
<그림 3-1> 산업조직의 구성요소	17
<그림 4-1> 연구의 이론적 모형	41
<그림 5-1> CR_1 , CR_2 , CR_3 의 연도별 변화 추이	50
<그림 5-2> 국제물류주선업의 HHI의 연도별 변화 추이	51
<그림 5-3> CR_3 지수와 HHI의 연도별 변화 추이	51



A Study on the Impact of International Freight Forwarder's Market Structure on Corporate Performance

Won, Seok Min

Department of Shipping and Port Logistics
Graduate School of Marine Finance and Logistics

Abstract

In the global era, international logistics is getting more and more important. Korean companies have been able to grow up as global companies since IMF in Korea, through the efforts of establishing overseas factories, purchasing original supplementary material and reducing product costs and labor costs.

Even now, many companies are making a lot of efforts to reduce costs in order to surpass the global economic recession, but from now on, they have to cut more corporate cost using three-party logistics (3PL) as like the United States and European companies. In the future, there is no doubt that the international freight forwarder will be in the center of the logistics market.

Before 1996, the international freight forwarder were able to enter the market only through the government's permission, However, since 1996 when the international freight forwarders joined the OECD, the number of registrants has sharply increased due to relaxation of registration standards and the abolition of facility standards to ease restrictions on entry into the market for shipping and port fields. In 1996, there were only 361 registrants

of international freight forwarder. it had increased to 1,204 companies in 1999, increased to 3,245 companies in 2011 and 3,875 companies in 2015.

However, most of the domestic small and medium-sized international freight forwarder's business is weak and profitability is deteriorating due to an excessive competitions and a cutthroat competition because of running for in great numbers of the micro enterprises. And early bankruptcy is a recurring phenomenon. Moreover, major logistics subsidiaries and global enterprises already dominate the majority of the market for the domestic international freight forwarder's market. A logistics subsidiary of a large company is running on the growth route based on the parent company's cargo and foreign-affiliated freight forwarder's expand the share in the domestic freight forwarder's market based on the low-cost structure and its own overseas network. However, ironically, the new freight forwarders are filling the gap as it is shrinking.

At this point it is necessary to check that the market structure of Korea's international freight forwarder is a competitive market or an oligopolistic market. In order to investigate this, industrial organization theory is applied to check the market structure and market performance of international freight forwarders in Korea.

To check the impact of international freight forwarder's market structure on corporate performance, PCM (Price-Cost Margin) is used as a proxy variable of corporate performance and analyze using the top three companies CR_3 (Concentration Ratio) and HHI (Hirschman-Herfindahl Index) as variables of market structure. Analysis period is from 2011 to 2015 and analysis subjects are the top 50 companies during five years.

As a result of this study, market structure of international freight forwarders in Korea is competition market. And based on that, result of analysis about the impact of market structure on corporate performance, this

is found that it's not partly significant on theory of industrial organization theory that market structure has an influence on corporate performance of international freight forwarders.



제1장 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

글로벌 시대를 맞아, 국제물류가 해가 갈수록 더욱 중요해지고 있다. IMF 이후 한국 기업들은 해외에 공장을 설립하고, 원·부자재를 구입하며 제품원가 및 인건비를 절감하는 등의 노력을 통해 글로벌 기업으로 성장할 수 있었다. 현재도 많은 기업들이 글로벌적 경기침체를 이겨내기 위해서 비용 절감에 많은 노력을 기울이고 있는데, 앞으로는 미국이나 유럽과 같이 제3자물류를 이용해 원가를 절감하는 노력이 필요하다. 미래에는 국제물류주선업(international freight forwarder)이 물류시장의 중심이 될 것이다.

1996년 이전에는 정부의 허가를 취득해야만 국제물류주선업 시장에 진입할 수 있었다. 그러나 OECD에 가입한 1996년 이후부터 등록기준 완화와 시설 기준의 폐지로 인해 해운 및 항만분야의 시장진입에 대한 규제가 완화됨으로써, 등록 업체의 수가 크게 급증하였다. 1996년에는 국제물류주선업의 등록업체가 361개사에 불과했으나, 1999년에 1,204개사로 늘어났고, 2011년에 3,245개사, 2015년에 3,875개사로 증가하였다.

그러나 대부분의 국내 중소 규모의 국제물류주선업은 사업기반이 취약하고, 영세 업체의 난립으로 과다경쟁, 출혈경쟁이 심화되어 수익성이 점점 악화되고 있으며, 초기 부도가 되풀이 되고 있는 실정이다. 또한, 국내 국제물류주선업의 시장은 이미 대기업 물류자회사와 글로벌 기업들이 시장의 상당부분을 독차지하고 있다. 대기업 물류자회사들이 모기업 물량을 기반으로 성장 가도를 달리고 있고, 외국계 물류기업들은 저렴한 비용구조와 독보적인 해외 네트워크를

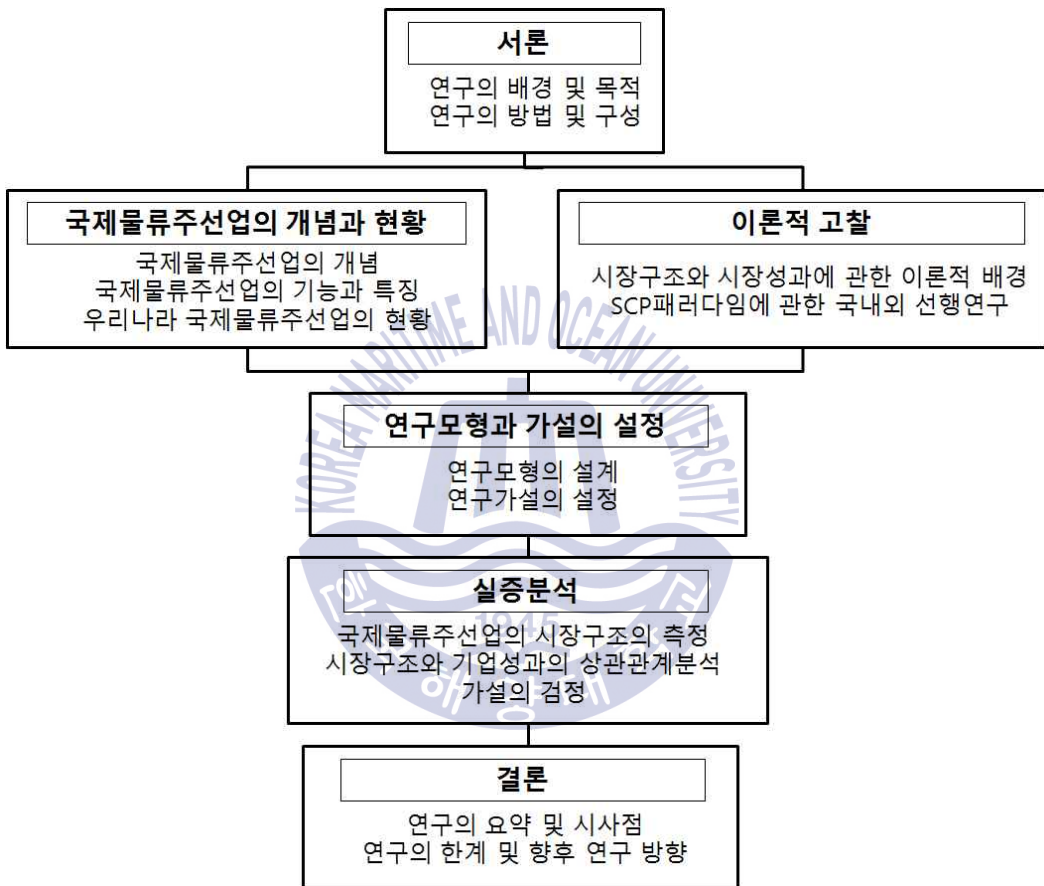
바탕으로 국내 물류시장에서의 점유율을 확장하고 있다. 일부 대기업이 계열사에 주던 물량을 다른 제3자물류로 전환하기도 하고 있으나, 대기업 중심으로 재편되어 있는 것이 현실이다. 또한, 최근 대기업 및 글로벌 물류기업들의 규모의 경제(scale merit)를 통한 경쟁력강화와 해외온라인 물류시장(직구·역직구 등)의 지속적인 성장에 중·소형 국제물류주선업체들의 설 자리가 점차 줄어들고 있다. 그러나 모순적이게도 줄어드는 수치만큼 신생하는 국제물류주선업체가 그 여백을 채우고 있다.

최근 5년간의 한국국제물류협회의 회원사 증감현황을 살펴보면, 2011년 756개사, 2012년 743개사, 2013년 700개사, 2014년 703개사, 2015년 697개사로 확인된다. 최근 5년 사이에 59개사가 감소하였고, 증감률이 연평균 2%를 밑돌았다. 소멸·생성되기를 반복하고 있으나, 통상적으로 국제물류주선업 업계가 어려운 것은 사실이다. 이 시점에서 우리나라 국제물류주선업의 시장구조가 경쟁시장인가 아니면 과점 시장인가를 확인해 볼 필요가 있다. 이를 확인하기 위해 응용경제학의 한 분야인 산업조직론의 패러다임을 적용하여 국내에서의 국제물류주선업의 시장구조와 시장성과에 관해 확인해보고자 한다.

산업조직론에서는 신 고전이론에 근거하여 구조(structure), 행동(conduct), 성과(performance) 패러다임 접근법을 연구의 주요 분석틀로 삼아왔다. 초기 SCP (structure conduct performance)패러다임은 시장조건, 시장구조, 시장행동, 시장성과 그리고 정부정책 간에 상호 인과관계가 있다고 가정한다. 시장구조 (market structure)는 시장행동(market conduct)에, 그리고 시장행동은 시장성과 (market performance)에 영향을 준다는 것이다. 그리고 피드백효과(feedback effect)로 시장성과는 시장행동 또는 시장구조에, 기업행동은 시장구조 또는 기본조건에 영향을 준다는 것이다.

J.S.Bain(1951) 이후 많은 연구자들이 시장구조와 시장행동 그리고 시장성과의 기본적인 분석체계에 대해 연구하였으나, 특히 Bain(1951)은 시장구조변수를 집중물로, 시장성과를 이윤율로 하는 시장구조-성과간의 실증분석을 통해 정(+)의 관계를 밝혔다.

본 논문에서는 SCP패러다임을 국내 국제물류주선업의 시장에 적용함으로써 시장구조를 살펴보고, 시장구조가 국제물류주선업 시장에 어떤 성과를 미치고 있는지에 대해 연구해보고자 한다.



<그림 1-1> 연구의 흐름

제2절 연구의 방법 및 구성

본 연구에서는 우리나라 국제물류주선업의 시장집중률과 이윤율 간의 정(+)의 상관관계를 산업조직론의 패러다임을 바탕으로 살펴보고자 한다.

본 연구는 문헌연구와 실증연구를 병행하였다. 문헌연구에서는 국제물류주선업과 그 이론적 배경인 시장구조와 시장행동, 시장성과가 각각 어떻게 영향을 주는지 고찰하고, 이에 관련된 다양한 국내외 선행연구를 살펴본 후, SCP패러다임을 국내 국제물류주선업의 시장에 적용함으로써 국내 국제물류주선업의 시장구조를 살펴보고, 시장구조가 국제물류주선업 시장에 어떤 성과를 미치고 있는가에 대하여 연구해보고자 한다.

국제물류주선업의 시장구조가 어떠한 시장성과를 미치고 있는가를 확인하기 위해, 시장성과의 대리변수로는 PCM(price-cost margin, 가격-비용 마진)과 ROA(return on assets, 자산수익률), ROE(return on equity, 자기자본이익률)를 사용하고, 시장구조변수로는 CR_3 (concentration ratio, 상위 3사 집중률)과 HHI(hirschman-herfindahl index, 허쉬만-허핀달 지수)를 사용하여 분석한다. 분석기간은 2011년부터 2015년까지 5개년 동안이고, 분석대상은 국내 국제물류주선업체 중 상위 50개 업체이다. 통계분석을 위해 범용통계 패키지인 SPSS 21.0을 활용하였으며, 통계분석 기법으로는 단순회귀분석(simple regression analysis)이 사용되었다.

본 논문은 모두 다섯 개의 장으로 구성되어 있으며, 각 장의 내용은 다음과 같다.

제1장 서론에서는 연구의 배경 및 목적 그리고 연구의 방법과 구성에 대해 기술하였다.

제2장에서는 국제물류주선업의 개념, 특징 및 현황에 대해 살펴보았다.

제3장 이론적 고찰에서는 시장구조와 시장성과에 대한 이론적 배경을 살펴보

고, 시장구조와 시장성과 간의 관계에 대한 국내외 선행연구를 고찰하였다.

제4장에서는 HHI와 CR_3 를 통해 국제물류주산업의 시장집중도 지수를 확인하고, PCM, ROA 및 ROE를 통해 시장성과를 확인하였다. 도출된 결과를 바탕으로 시장구조와 기업성과간의 상관관계를 살펴보았다.

제5장 결론에서는 본 연구의 결과를 요약하고, 연구의 시사점과 한계점 및 향후 연구의 방향을 제시하였다.



제2장 국제물류주선업의 개념과 현황

제1절 국제물류주선업

1. 국제물류주선업의 개념

Forwarder¹⁾ 또는 Freight Forwarder의 사전적 의미는 ‘운송을 위탁한 고객의 대리인으로서, 화주의 화물을 인수하여 수하인에게 인도할 때까지 통관, 집화, 입·출고, 배달 또는 환적 등의 서비스를 제공함으로써 화주가 요구하는 목적지까지 신속하고 안전하게 운송하는 자’로 정의하고 있다. 그리고 ‘복합운송체계 하에서 스스로 운송계약의 주체자가 되어 복합운송인으로서 복합운송증권을 발행하고 전 구간의 운송책임을 부담하는 자’를 말한다.

우리나라의 상법 제114조에 따르면 ‘운송주선인이란 자기의 명의로 물건 운송의 주선을 영업으로 하는 자’라고 정의하고, 제116조에 의거, 운송주선인은 다른 약정이 없으면 직접 운송할 수 있으며, 이 경우 운송인과 동일한 의무 권리가 있다는 개입권을 인정하고 있다. 또한 운송주선인이 위탁자의 청구에 의해 화물 상환증을 작성한 때에는 직접 운송하는 것으로 본다(제 116조 2항)하고 있다.

우리나라 물류정책기본법(2008.2.29.)에 따르면 “타인의 수요에 따라 자기의 명의로 계산으로 타인의 물류시설·장비 등을 사용하여 수출입화물의 물류를

1) 한국국제물류협회, 「프레이트포워딩 매뉴얼」, 2010, p.50.

Forwarder란, 전방에(으로), 발송하다, 촉진하다 등의 여러 가지 뜻을 가진 forward에서 온 말로 오늘날에 있어서 Freight Forwarder라고 하면 MTO 또는 NVOCC와 거의 구분 없이 동의어로 사용되고 있다.

주선하는 사업을 말한다.” 로 정의하며 화물을 인수하여 수하인에게 인도할 때까지 일체의 업무를 주선하는 역할을 수행한다. 수출입 화물을 대상으로 주선업을 하는 자를 국제물류주선인(international freight forwarder)이라 할 수 있다.²⁾

화물유통촉진법 제2조 제4호에 의하면, “복합운송주선업이라 함은 타인의 수요에 응하여 자기의 명의로 타인의 선박, 항공기, 철도차량 또는 자동차 등 2가지 이상의 운송수단을 이용하여 화물의 운송을 주선하는 사업을 말한다.” 고 규정하고 있다

국제물류주선업의 국제민간기구인 FIATA (federation internationale des associations de transitaires et assimilés)³⁾는 국제물류주선업은 ‘운송의 설계자’로서, ‘화물을 출발지점에서 목적지점까지 이동하는데 있어 정확한 장소와 정확한 시간, 온전한 상태로 가장 경제적인 비용으로 도착시킬 것을 보증하는 자’로 정의하고 있다. 국제물류주선인은 타인의 수요에 따라서 자기의 명의로 화물요율 및 운임적용의 원칙에 의거하여 비용을 계산하고, 물류시설과 장비 등을 이용하여 수출입 화물의 물류를 주선하는 자이지만, 필요한 경우 스스로 운송인이 되어 자기명의로 선하증권(B/L, bill of lading), 항공화물운송장(AWB, air way bill) 그리고 복합운송증권(MTD, multimodal transport documents)을 발행함으로써 운송인과 똑같은 권리의무를 부담하기도 한다.⁴⁾

2) 이호주, “우리나라 Freight Forwarder의 서비스 마케팅 전략에 관한 연구”, 한국해양대학교 석사학위논문, 2011, p.5.

3) 한국국제물류협회, 前掲書, 2010, pp.50-51.

영어로는 International Federation of Freight Forwarders Associations로 표기한다. 이 FIATA는 국가별 국제물류주선업 협회와 국제물류주선업으로 구성된 국제 민간기구로서 1926년 비엔나에서 설립되었다. FIATA는 세계 복합운송업계의 결속 및 복합운송업의 발전, 전 세계 국가 간의 국제교역 촉진 등을 위한 목적으로 현재 스위스 취리히에 본부를 두고 있다. 2009년 3월말 현재 83개국 92개의 협회가 가입한 국가회원(National Associations)과 150개국 3,031개 사의 준회원(Individual members)이 가입해 있다.

4) 정동훈, 「국제물류주선업 선택요인과 서비스품질 개선방안 연구」, 한국해양대학교

국제물류주선업의 명칭은 Forwarding Agent⁵⁾, Shipping Agent, Shipping & Forwarding Agent를 총칭하는 뜻으로 international freight forwarder, 혹은 NVOCC (Non Vessel Operation Common Carrier) 라고도 일컬어진다.⁶⁾

〈표 2-1〉 국제물류주선업에 대한 국가별 정의

국가	정의 내용
한국	타인의 수요에 응하여 자기의 명의로와 계산으로 타인의 선박·항공기·철도 차량 또는 자동차 등 2가지 이상의 운송수단을 이용하여 화물의 운송을 주선하는 사업을 등록한 자
미국	일반 운송주선인으로서 보수를 받고 화물의 운송 또는 주선을 업으로 하는 자
일본	타인의 수요에 응하여 보수를 받고 물품운송을 주선, 대리 또는 매개하고 혹은 실제 운송인의 운송수단을 이용하여 물품을 운송하는 것을 업으로 하는 자
중국	수출입화물의 수하인 또는 송하인으로부터 위탁을 받아 위탁인의 명의로 또는 자기 명의로 국제화물운송과 그 부대업무를 처리하고 제공한 서비스의 보수를 받는 업종으로 하는 자
대만	타인의 수요를 만족시키기 위하여 개인의 명의로 선박 운송업에 운송화물을 인도하고 보수를 받는 업종으로 하는 자

자료 : 이진석, “국내 화주의 국제물류주선업 선택요인 분석”, p.21, 2009.

2. 국제물류주선업의 기능과 특징

전통적인 국제물류주선업의 기능은 화주의 대리인으로써 운송수단을 선택하는 것부터 운송계약에 이르기까지 본인이 보유한 자원과 기술을 화주에게 유상으로 제공하는 자 또는 선사의 선복판매 대리인이었다. 현대적인 관점에서의 국제물류주선업의 기능을 살펴보면, 자기 책임 하에 전구간의 운송을 다루는 토탈 물류서비스를 수행하는 복합운송업자로 기능이 확대되었다. 국제물류주선

일반대학원 박사학위논문, 2013, p.7.

5) Forwarding Agent는 소량화물을 철도화차 단위의 화물량으로 집화·분배하는 사업을 의미하는 것으로 유럽에서 생겨났다.

6) 방희석, 「국제운송론」, 서울 박영사, 2008, p.453.

업의 기능을 정리하면 다음과 같다.

1) 전문적 조언자 : 화주에게 해상, 항공, 철도, 도로운송의 신뢰성, 경제성, 소요비용, 시간을 고려하여 가장 적합한 운송수단을 제시하며 운송수단과 환적(trans shipment) 여부, 운송기간 등을 기준으로 화물의 포장형태도 추천한다. 또한 수출입 국가들의 각종 관련규칙과 필요한 서류를 용이하게 작성할 수 있도록 운송의 설계를 해준다.⁷⁾

2) 운송계약의 체결 및 선박(화물을 적재할 수 있는 선박의 지정 공간)의 예약 : 국제물류주선업은 통상 특정 화주의 운송인의 지위에서 자기명의로 송하인과 운송계약을 체결하고 운송의 책임을 지며 자기명의로 운송증권(air waybill 또는 house bill of lading)을 발행한다. 화주의 대리인으로서는 화주의 수요에 적합한 운송료 및 운송수단을 선택한 후 선사 및 항공사 등 실제 운송인과 특정 일자에 출항하는 선박 또는 항공기에 사용할 선(기)복을 예약한다.

3) 운송관계서류의 작성 : 관계서류로는 선하증권, 항공운송장 또는 이와 유사한 서류, 선적지시서, 보험증권, 통관서류, 원산지증명서 등인데, 이들 서류들을 국제물류주선업인이 직접 작성하거나 화주가 작성하는 경우 이에 대해 효율적인 조언을 한다. 우리나라의 경우에는 국제물류주선업인이 해상 또는 항공 혼재화물 적하목록(manifest)을 작성하여 EDI(electronic data interchange)로 세관에 제출한다.

4) 통관수속 : 주요한 항만이나 공항에 사무소를 두고 세관원 및 관세사들과 긴밀한 접촉을 유지하면서, 관세사 등을 통하여 통관수속을 대행한다.

5) 운임 및 기타 비용의 대납 : 국제물류주선업인과 화주 간에 통상의 거래관계가 확립되어 있는 경우, 국제물류주선업인은 화물운송에 필요한 모든 비용을 대납하고 사후에 일괄 정산한다. 수출입 업자는 보통 선사, 항공사 기타 운송인 및 하역업자, 컨테이너, 보관시설 기타의 설비 등을 이용하는데, 이러한 것들이

7) 국제물류주선업 협회(FIATA)에서는 국제물류주선업을 운송의 설계자(Architects of Transport)라고 한다(<http://www.fiata.com>).

국제물류주선업인을 통해 이루어지게 되면 이 비용에 대한 수출입업자의 지불은 국제물류주선업인에게 일괄적으로 지불됨으로써 업무절차가 간소화되고 시간과 비용을 절약할 수 있다. 이 외에도 수출화주가 화환어음을 내고 (negotiation)할 수 있도록 필요서류를 작성하거나 선사로부터 선하증권을 수령하여 주는 수출물품의 대금회수와 관련된 은행 업무를 대행하기도 한다.

6) 포장 및 창고보관 : 국제물류주선업인은 운송수단 또는 목적지에 적합한 포장을 할 수 있는 독자적인 포장회사를 가지는 수도 있으며, 화물의 포장방법에 관해서 운송수단이나 목적지에 가장 적절하고 효과적인 것을 화주에게 조언을 한다. 또한 국제물류주선업인은 주체자로서의 운송이나 소량컨테이너화물(LCL)의 통합·분배 또는 혼재업무를 행하는 당연한 결과로서 자기의 창고를 소유하여 일시적 또는 단기적인 보관서비스도 제공한다.

7) 보험의 수배 : 국제물류주선업인은 운송료와 운송형태에 따라 화물보험과 관련된 가장 유리한 보험종류, 보험 금액, 보험조건을 정통하고 있으므로 운송 화물에 사고에 발생되었을 경우, 화주를 대신하여 효율적으로 처리해준다.

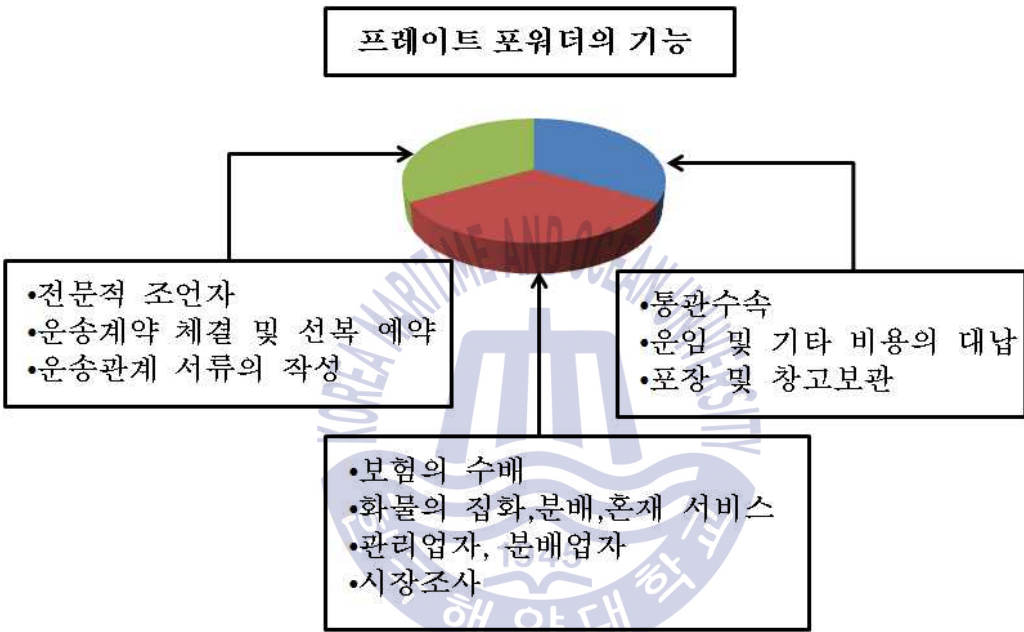
8) 화물의 집화·분배·혼재 서비스 : 전통적인 대행기관이 아닌 운송 주체자로서의 국제물류주선업인의 업무는 화물의 집화·분배·혼재 서비스 등을 들 수 있는데, 이는 운송주체자로서의 업무가 국제물류주선업 본연의 중요한 기능이라 할 수 있다.

9) 관리업자, 분배업자 : 국제물류주선업은 수하인을 위한 화물의 관리업자 및 분배업자로서의 기능도 가지고 있다. 전자는 문전수송(door to door delivery)의 전 과정에 걸쳐 화물의 안전과 원활한 흐름을 도모하기 위해 화주를 대신해서 이를 감시하는 일이며, 후자는 대량으로 수입되는 화물을 일괄하여 통관한 뒤 각지에 흩어져 있는 수하인에게 배송·인도하는 일이다. 또한 최근에는 제3자물류(3PL)⁸⁾에까지 그 영역을 넓혀 제3자물류업자로서의 역할도 수

8) 제3자물류(Third Party Logistics: TPL or 3PL)는 제조기업과 물류기업이 상호 Win-Win할 수 있는 전략적 제휴방안으로, 1980년대 후반부터 시작되었다. 기업의 물류업무를 제조기업의 社內 부서에서 자체적으로 할 경우 제1자물류 (First Party

행하고 있다.

10) 시장조사 : 해외의 거래망을 통하여 외국의 바이어를 소개하기도 하고 또 국내시장에 관한 정보를 수집하는 등 여러 가지로 수출입업자를 지원하고 있다.



<그림 2-1> 국제물류주선업의 기능

Logistics :1PL)라고 하며, 社內的 물류부서를 별도의 자회사로 독립시켜서 물류업무를 수행하는 경우에 제2자물류 (Second Party Logistics : 2PL), 외부의 전문적인 물류업체에 업무를 외주화(Outsourcing)하는 경우에 제3자물류(3PL)이라고 한다.

제2절 우리나라 국제물류주선업의 현황

국내 서비스 시장이 개방된 이후 국제물류주선업의 경쟁이 국내뿐만 아니라 해외로 점차 확대되었다. 국제물류주선업의 시장 환경이 변화함에 따라 국내 국제물류주선업은 국내에 진출한 외국계 국제물류주선업을 포함하여 경쟁기업에 대한 경쟁우위를 확보하기 위한 전략을 추구하였다. 우리나라는 1976년 해상화물운송주선업을 도입한 이래 해운법에 의한 해상화물운송주선업과 화물유통촉진법에 의한 국제물류주선업으로 이원화되어 오고 있었다. 1991년 12월 14일 제정 공포된 화물유통촉진법에 의해 국제물류주선업을 1992년 7월부터 시작하여 총 60개사가 등록하였고, 1993년 3월 화물유통촉진법이 개정되면서 업체들의 참여폭이 높아졌다. 1996년 6월 29일 해상운송주선업이 복합운송주선업으로 통합됨에 따라 KIFFA(korea international freight forwarders' association, 한국국제복합운송업협회)도 KMTA(korea multimodal transportation association, 한국복합운송주선업협회)와 통합되어 한국의 운송주선업은 화물유통촉진법에 의한 복합운송주선업으로 일원화되었다.⁹⁾

그리고 우리나라의 국제물류주선업의 등록기준이 1996년 6월 30일 제정된 화물유통 촉진법에 따라 법인은 3억 원 이상, 개인은 6억 원의 자본금과 화물집하창고 또는 컨테이너 장치장을 소유하거나 사용계약을 체결하여야만 하고 화주의 영업적인 손실을 사전에 방지하기 위하여 1억 원 이상의 인허가 보증보험에 가입하도록 하는 등록제로 완화함에 따라 국제물류주선업의 수는 기하급수적으로 증가하였다.

9) 최인규, “국제물류주선업 경쟁력 향상을 위한 물류서비스체계 개선에 관한 실증적 연구”, 동의대학교 박사학위논문, 2014, p.54.

〈표 2-2〉 국제물류주선업의 등록기준

자본금 또는 자산평가액	법인의 경우 자본금 3억 원 이상 개인의 경우 자산평가액이 6억원 이상일 것.
보증보험 가입	1억 원 이상의 보증보험에 가입할 것. 다만, 각호에 1에 해당하는 경우는 그러지 아니하다. 1. 자본금 또는 자산평가액이 10억 원 이상인 경우 2. 컨테이너 장치장을 소유하고 있는 경우 3. 은행법 제2조의 규정에 의한 금융기관에서 1억 원 이상의 지급 보증을 받는 경우 4. 1억원 이상의 화물배상책임보험에 가입한 경우

자료 : 물류정책기본법 시행규칙 제6조 제1항 별표1

1996년에는 국제물류주선업 등록업체의 수가 361개사에 불과했으나, 연평균 49.4%가 증가했다, 1999년 정부에 등록된 국제물류주선업 업체 수는 980개사, KIFFA 가입회원사는 693개사 이었던 것이 2000년에는 전자가 1,433개사, 후자는 879개사로 되어 있다. 그리고 2010년에는 국제물류주선업 업체 수가 3,245개사를 기록했다. 그리고 2015년에는 3,875개 업체가 등록하였고, 2016년에도 꾸준히 증가하고 있는 추세이다. 이러한, 등록업체의 급증은 과당경쟁 및 부실업체 등 여러 가지 문제를 발생시키고 있다.

〈표2-3〉 국제물류주선업 등록업체 10년 추이

연도	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016.7
업체 수	2352	2636	2742	2968	3245	3459	3482	3526	3704	3875	3950 (근사치)

자료: 국토교통부, 전국시도청

1996년 이전에는 국내 국제물류주선업들의 경쟁이었으나, 1970년대 초기 우리나라에 국제물류주선업 제도가 본격적으로 도입되면서, 수출입 물동량이 크게 성장하였다. 그리고 스위스, 독일 등 구주지역의 외국계 국제물류주선업들이 국내로 진출하면서 본격적으로 그들의 서비스를 홍보하였다. 외국계 국제물류주선업들은 막대한 자본금뿐만 아니라, 선진화된 경영전략과 글로벌한 네트워크를 이용하여 국내 물류시장의 점유율을 높이는 등 국내시장에서의 경쟁우위를 확보하기 위한 전략을 펼쳤다. 또한, 기업인수합병(mergers and acquisitions)과 전략적 제휴 등을 통해 대형화를 추구해왔으며, 이러한 대형화 또는 기업화로 인해 소규모업체에서 중소기업체로 국제물류주선업의 비중이 커지는 집중화 현상을 초래하였고, 시장지배력도 강화되었다.

그리고 세계 경제 및 국내 경기의 악화로 인해 해운·선박관련업 종사자들이 조기 퇴직을 하게 되었다. 이것은 진입장벽이 낮은 국제물류주선업의 시장에 참여하는 계기가 되었으며 그 결과 국제물류주선업의 업체 수가 증가하면서 국제물류주선업의 시장은 과잉경쟁으로 이어졌다. 이로 인해 원가 이하의 조건까지 제시하는 출혈영업 등으로 운임경쟁이 심화되었고, 국제물류주선업의 경영환경은 더욱 심각하게 악화되었다.

제3장 이론적 고찰

제1절 시장구조와 시장성과에 관한 이론적 배경

미시경제학(微視經濟學)의 응용분야인 산업조직론(industrial organization)은 과점가격(寡占價格)의 이론을 실제 산업에 적용하여 정부의 독점금지 정책을 위한 이론을 마련하는 학문이다. 산업조직론의 기본적인 분석모형은 SCP paradigm 또는 IO paradigm이라고 한다. SCP는 structure(구조), conduct(행위), performance(성과)의 약자를 의미한다. 즉 구조, 행위, 성과는 상호 관련성이 있고, 행위와 성과는 시장 구조에 따라서 영향을 받으며, 시장구조가 시장행위와 성과의 결정요소가 된다는 것이다. 패러다임(paradigm)이란 여러 개의 모형을 종합적으로 합친 것이란 뜻으로 규모가 큰 모형에 흔히 패러다임이라는 용어를 쓴다.

SCP 패러다임은 시장 및 산업의 구조가 어떠한지, 행위로는 어떠한 것이 있으며, 시장의 성과는 어떠한가를 분석한다. SCP 패러다임의 학문적 기본체계는 시장구조(market structure), 시장행동(market conduct), 시장성과(market performance), 기본조건(basic conditions) 그리고 정부개입을 의미하는 정부정책으로 구성되고, 이들 상호 간에는 유기적으로 연결되어 서로 영향을 미친다는 것이다. 이 기본체계는 1930년대에 메이슨(E. S. Mason)에 의해 고안되었으며, 이후 많은 경제학자들이 이 모형을 실증분석을 통해 검증함으로써 산업조직론의 기본체계로 일반화 되었다. 구조(structure)란 경제 안의 시장의 구성 및 특성과 산업에 대해 묘사하고 있다. 이는 모든 산업에 광범위하게 적용될 만큼 중요하고, 각 산업별 상대적 격차가 존재한다. 시장구조(market structure)란 특

정시장에서 기업들이 활동하는 환경을 말한다. 구체적으로 구매자와 공급자의 수와 크기분포, 상품의 차별화 정도, 진입장벽(barriers to entry)의 정도, 기업의 수직적 통합 및 다각화 정도 등 시장의 구조를 나타내는 요소는 여러 가지가 있다. 그러나 이 중에서 시장의 구조를 결정하는 가장 중요한 요소는 시장 내의 기업의 수와 시장의 진입장벽이다. 시장행동(conduct)이란, 시장 내에 기업의 행동, 기업의 의사결정, 이러한 결정이 취해지는 방법을 의미한다. 구체적으로 기업이 가격을 설정하는 행동, 담합행동, 광고행동, 연구개발 투자행동 등이 있다. 이러한 행동은 시장의 구조에 따라서 결정됨을 알 수 있다. 완전경쟁 시장 구조에서는 이윤극대화 행동 이외의 다른 행동이 존재하지 않음을 볼 수 있다.

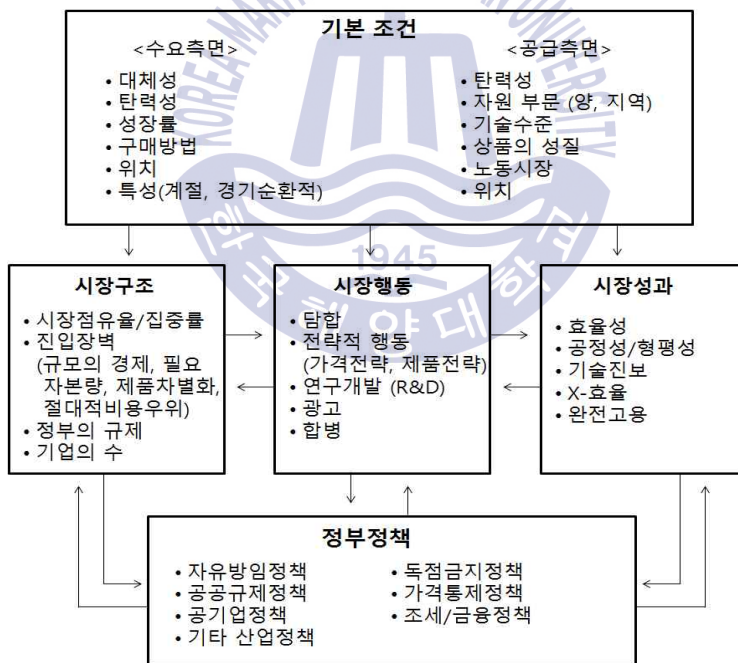
산업조직론의 분석대상은 개별산업의 산업 내부(intra industry) 조직이다. 현실경제에 다수의 시장이 존재하고 있으며, 각 시장 내부에서 일어나는 다양한 기업행동을 통해 각각의 경제적 성과가 나타나며, 이 성과는 다른 시장과의 상호관계를 통해 전체 경제의 성과에도 영향을 미치고, 사회적 관점에서 시장성과가 바람직하지 못하다고 판단되면, 정부가 시장에 개입할 수 있다. 즉, 시장의 구조, 행동 그리고 성과 간의 상호관계를 이해하고, 정부개입의 효과를 연구하는데 사용되는 접근법으로 모든 산업의 생산 과정이 최적화되어 소비자들의 수요가 최선으로 충족될 수 있도록 하는데 그 목적이 있다.

전통적인 미시경제학의 기업이론은 「국부론」에서 근대경제학의 기초를 닦은 Adam Smith가 경쟁의 미덕을 제시한 이래, 20세기 초 신고전파 경제학을 정립한 Alfred Mashall을 거쳐 완전경쟁(perfect competition)과 순수독점(pure monopoly)이라는 두 개의 극단적 모형을 중심으로 발전하여 왔으며, 완전경쟁·독점적 경쟁·과점·독점이라는 네 가지 유형으로 구분되었고 이는 현대 정통적 미시경제학에서 일반적으로 다루는 네 개의 기본적 시장구조유형이다.¹⁰⁾ 초기의 산업조직론은 위에서 제시한 네 가지의 원형적 시장구조가 현실적으로 수많은 변형으로 나타나지만 이것들은 완전경쟁과 순수 독점을 양극으로 하는 같은 선상에서 위치를 달리하여 존재하는 것으로서 시장구조가 독점적일수록 기업의 행동과 시장성과가 독점에 근접한다고 인식하고 이 관계를 하나

10) 이규역·이성순, 「기업과 시장」, 서울: 지민사, 2004, pp.1-3.

의 분석틀로 포괄하려고 하였다. 즉, 시장구조→시장행동→시장성과의 단선적 인과관계를 시장분석의 기본적 접근방법으로 하였다. 이것이 ‘SCP 패러다임’이다. 하지만, 최근에는 시장구조·시장행동·산업성과의 단순한 관계를 분석하는 것이 아닌 상호 연관성을 동시적으로 검정하고, 기술진보와 마케팅, 수요조건 등 시장의 변수를 포괄적으로 포함하는 접근이 이루어지고 있다.¹¹⁾

SCP 패러다임의 기본방향은 <그림 3-1>에서 보는 바와 같이 기본조건이 시장구조에 영향을 미치고 시장구조는 시장행동에, 그리고 시장행동은 시장성과에 영향을 미치는 것이다. 그리고 다른 방향은 피드백효과(feedback effect)로써 시장성과는 시장행동 또는 시장구조에, 시장행동은 시장구조 또는 기본조건에 영향을 미친다는 것이다. 따라서 기본조건, 시장구조, 시장행동 그리고 시장성과는 서로 영향을 미치는 상호순환적인 인과관계에 있다.



<그림 3-1> 산업조직의 구성요소¹²⁾

11) 김아름, “한국과 중국의 컨테이너 터미널 운영사의 경영성과에 관한 연구”, 해양대학교 석사학위논문, 2013 p.47.

12) ibid, p.48.

산업조직의 분석방법은 크게 “구조론적인 분석방법”과 “행동론적인 분석방법”이 두 가지로 나눌 수 있다. 구조론적인 분석방법은 “시장구조와 시장성과” 간의 인과관계를 강조하는 분석방법이고, 행동론적인 분석방법은 “시장행동과 시장성과” 간의 인과관계를 강조한 분석방법이다.

구조론적 분석방법은 하버드학과(전통론적 접근 또는 구조규제주의론자)라고도 하며, 시장구조에 초점을 맞춘 분석방법이다. 시장구조가 기업의 의사결정에 영향을 미치는 모든 환경요인을 포함하고 기업이 이윤최대화를 추구한다면, 주어진 시장구조로부터 하나의 적절한 가격·산출량의 조합이 발생하게 된다는 것으로 J.S. Bain(1968)에 의하면 구조적 분석방법이 실용적인 정당성을 가지고 있다.¹³⁾

행동론적 분석방법은 시카고학과(신고전학과)라고도 하며, 하버드학파가 구조→성과의 인과관계를 강조한 것과는 다르게 행동→구조의 인과관계를 강조하였으며, 전통적인 가격이론 또는 기업행동이론을 중시한 분석방법이다. 높은 시장 점유율을 가진 기업이 높은 이윤을 지속적으로 얻고 있다면, 그것은 그 기업이 높은 효율성을 가진 것으로 보아야 하며, 우월한 경영에 기초하지 않은 독점은 장기간 지속될 수 없다고 판단하는 것이다.

한편, 두 가지 분석방법에 대한 조병택(1983)의 연구에 따르면, 두 학파간의 접근방법은 경쟁이 사회적으로 유효한 효과를 가져 온다는 점에서는 동일한 입장을 취하면서도, 현실문제와 결부하여 경쟁이나 시장지배력을 어떻게 인식하고 평가할 것인가, 또는 시장집중 방지 혹은 경쟁의 유지를 위한 구체적인 수단으로써 공공정책을 어떻게 전개해 나갈 것인가에 대해서는 상당한 대립을 보인다고 하였다.¹⁴⁾

그러나 이렇게 상이한 두 학파간의 분석방법 중에 굳이 하나만을 강조할 필

13) Bain, J. S., “Relation of Profit Rate to Industrial Concentration; American Manufacturing, 1936-1949,” *Quarterly Journal of Economics*, 65(August, 1951), pp.293-324.

14) 조병택, “고도성장 과정하에서의 가격-비용마진을 결정에 관한 계량적 접근”, 경제연구 제3집 제2호, 1982, pp.3-7.

요는 없다. 두 학파 간의 문제의식 내지 접근 방법은 상호보완관계에 있으므로, 서로 상충되거나 배타적인 관계라고 보기 어렵기 때문이다. 그러므로 SCP 패러다임을 종합한 분석체계를 이용하여 산업조직 전반의 문제를 분석함이 필요하다.

1. 기본조건

기본조건(basic conditions)은 시장에 이미 주어져 있으므로 수요자들과 공급자들이 단기적으로 달성할 수 없는 조건이며, 수요적인 측면과 공급적인 측면으로 구분된다. 수요적인 측면은 각 상품에 대한 수요의 크기와 성장률, 수요의 변동성과 분포, 구매방법, 그리고 각종 탄력성 등의 특성을 포함한다. 공급적인 측면은 부존되어 있는 각종 자원들의 종류와 양, 생산기술, 제품의 내구성, 공급의 각종 탄력성, 기업의 구조, 기업가의 태도, 노동조건, 기업의 위치 및 비용조건 등을 포함한다.

2. 시장구조(market structure)

1) 시장구조

시장구조(market structure)는 판매자 및 구매자의 수와 크기 등이 어떻게 분포되어 있는지를 의미하며, 주로 시장점유율과 시장집중률에 의해 평가된다.¹⁵⁾ 시장구조는 단순하게 완전경쟁시장(perfect competition)과 불완전경쟁시장(imperfect competition)으로 구분할 수 있다. 완전경쟁시장은 시장의 공급자 또는 수요자가 시장가격에 영향을 미칠 수 없는 시장, 즉 시장지배력(market power)을 가지고 있지 않은 시장을 의미한다. 반면, 불완전경쟁시장의 극단적인 경우는 독점시장이라 할 수 있을 것이다.

산업조직론은 경쟁적인 시장구조 또는 시장행동이 시장성과에 긍정적인 영향을 끼친다는 전제에서 시작된다. 즉, 독점시장에서는 가격이 한계비용을 초과하

15) 최정표, 「산업조직경제학」, 대구: 형설출판사, 2011, p.25.

므로 후생의 손실이 발생하고, 자원배분에 있어서도 비효율이 발생할 수 있다. 독점기업은 경쟁기업들과 다르게 외부로부터의 경쟁 압력이 없고, 비용이 상승할 때 이를 소비자가격 인상으로 전가시킬 수 있다. 비용최소화에 대한 노력을 기울이지 않음으로써 생산비용이 상승하게 되며, 기업은 조직과 경영에 철저하지 못하게 되므로, X-비효율성(x-inefficiency)이 발생하며 이는 규모의 경제 효과를 약화시킨다.

따라서 산업조직론에서는 시장구조나 시장행동을 독점이 아닌 경쟁적으로 전환시킴으로써 성과를 향상시킬 수 있다고 한다. 그러나 Clark(1940)은 완전경쟁시장은 현실적으로 불가능하다고 보고 그 대안으로 유효경쟁시장(workable competition or effective competition)이라는 개념을 제시했다.¹⁶⁾ 유효경쟁시장이란, 최소한의 조건들이 만족된다면 완전경쟁의 조건이 갖추어지지 않아도 현실적으로 경쟁이 이루어질 수 있고, 완전경쟁이 추구하는 시장성과를 가져올 수 있는 시장을 말한다.

완전경쟁시장에 현실적으로 접근하기 위한 또 다른 접근방법으로는 경합시장이론(contestable market theory)이 있다. 경합적 경쟁은 외부시장의 조건에 초점이 맞추어진 시장이론이다. 경합적 경쟁이론의 핵심은 기존기업과 진입가능 기업 사이의 잠재적인 경쟁이 기존사업들 사이의 실제적인 경쟁만큼 효과적일 수도 있다는 것이다.¹⁷⁾

2) 구조변수

시장의 구조적 특성은 시장집중률, 진입장벽, 시장성장, 기업결합, 이윤율, 성장률 등 여러 가지 시장행동과 시장성과에 의해 결정된다.

그러나 시장구조를 수치화 한다는 것은 시장구조의 다원적 측면을 단일차원으로 표현하는 것에 불과하여 시장행동 및 시장성과의 차이를 나타내지는 않음

16) Clark, J. M., "Toward a Concept of Workable Competition," *American Economic Review*, vol. 30, No. 2, June, 1940, pp.241-256.

17) 최정표, 前掲書, p31.

나 이를 통해 시장의 경쟁도와 균등도를 평가할 수 있다. 실제 경제 분석에서 주로 사용되는 집중지수의 종류는 약 10여 가지 정도이며, 특정 시장 내에서의 집중의 정도를 측정하는 절대적지수와 기업 간 규모의 불균등에 중점을 두는 상대적지수로 크게 분류할 수 있다.

(1) 시장집중률

시장집중률은 특정 산업의 기업규모분포를 반영하는 통계치인 집중지수 (concentration index)를 통해 확인할 수 있다. 집중지수는 기업수와 불균등도라는 두 구조요소의 함수로 표시되며, 일반화된 집중지수를 C_R 이라고 할 때, 다음과 같이 정의된다.

$$C_R = f(N, I)$$

N = 기업 수, I = 불균등도

집중지수는 기업 수(N)이 많고, 불균등도(I)가 낮을수록 감소한다. 그러므로 기업수를 결정하는 산업의 범위와 불균등도를 나타내는 기준으로 어떤 것을 선택하느냐에 따라 집중지수는 변하게 된다. 일반적으로 활용되는 불균등도의 기준은 매출액, 자산규모, 고용원 규모 등이 있고, 이는 편의성과 자료이용의 가능성에 따라 선택적으로 활용되어진다. 또한, 집중지수는 비교 기준을 설정하여 기업의 상대적 비중을 바탕으로 계측되고 있다. 예를 들어 매출액이 기준이 될 경우의 i 기업의 상대적 비중 또는 점유도 S_i 는 다음과 같이 정의된다.¹⁸⁾

18) 김아름, 앞의 글, p.53.

$$S_i = \frac{q_i}{Q}$$

q_i = i 기업의 규모(매출액, 자산규모, 고용원 수 등)

Q =산업 전체의 규모

시장구조지표에는 허쉬만-허핀달지수(hirschman-herfindahl index: HHI), 상위 k 기업의 누적시장점유율을 나타내는 누적시장집중도(concentration ratio: CR_k)와 물리학의 열역학 법칙을 응용한 엔트로피지수(entropy index), 소득불균형 계측방법을 이용한 지니계수(gini coefficient), 실제 시장에서 시장지배력의 결과를 지수화한 러너지수(leaner index), 베인지수(bain index) 등 수십 가지가 있다. 이재형(2007)은 CR_k 와 HHI가 경쟁정책의 기초지표로서 또는 학문적 연구목적으로 가장 보편적으로 사용되는 지표라고 하였으며, 또한 이 두 지표가 매우 상관관계가 높기 때문에 이 두 지표 간 어느 것을 선택하더라도 시장구조를 선택하는데 큰 문제가 없다고 하였다.¹⁹⁾ 따라서 본 연구에서는 허쉬만-허핀달지수(HHI)와 상위3사집중률(CR_3) 이 두 지표를 모두 사용하여 시장구조를 살펴보고, 각 지표가 시장성과에 미치는 영향에 대해 살펴보고자 한다.

① 상위기업집중률(CR ; concentration ratio)

상위기업집중률은 하나의 산업 또는 시장에서 기업들의 시장집중도를 측정하는 지표로, N 개 기업 중 상위 n 번째 기업($N \geq n$)까지의 시장 점유도를 합한 것이다. 예를 들어 상위 k 번째까지의 점유율의 합계는 상위 k 기업 집중률(CR_k)이라 하며, 다음과 같이 정의된다.

$$CR_k = \sum_{i=1}^k S_i \quad (i=1, 2, 3, \dots, k)$$

19) 이재형, “우리산업의 경쟁구조와 산업집중 분석: 광공업 및 서비스 산업을 대상으로”, 한국개발연구원(KDI), 2007.

이 지표를 통해 특정 산업에서 기업 간 구조가 경쟁적인지 또는 독점적인지를 판단할 수 있다. 일반적으로 상위 3개사의 시장점유율의 합계를 나타내는 CR_3 가 가장 많이 쓰이고 있으며, 이를 상위3사집중률이라고 한다.

$$CR_3 = \sum_{i=1}^3 S_i$$

S_i =상위 3개 기업들의 시장점유율

이재형(2007)에 따르면, 경쟁유형별 형태는 상위3사집중률(CR_3)가 75이상일 경우 독점에 가까운 형태인 “고집중형”, 50이상 75미만일 경우 “중집중형”, 25이상이면서 50미만일 경우 “저집중형” 그리고 25미만일 경우 “경쟁형”으로 분류하였다.

② 허쉬만-허핀달 지수 (hirschman-herfindahl index : HHI)

HHI는 한 시장 내에 참여하고 있는 모든 기업들의 시장점유율(S_i)을 제곱한 값의 합계를 말하며, 한 상품 시장 내에 N 개의 기업이 존재할 때 이 지수는 다음과 같이 표현된다.

$$H = \sum_{i=1}^n S_i^2 = S_1^2 + S_2^2 + S_3^2 + \dots + S_n^2$$

$$H = \sum_{i=1}^n S_i^2 = 1$$

단, n =당해시장내의 기업 수

$$0 < H \leq 1$$

HHI는 각 기업의 시장점유율 그 자체를 일종의 가중치로 하는 시장점유율의 가중평균(weighted average)으로 해석할 수 있다. 즉, 하위기업에 비해 상위기업이 더 큰 가중치가 주어지도록 되어있으므로, 이 지수의 값이 커질수록 독점적 시장에 가까워진다. 모든 기업들의 시장점유율이 동일한 경우, 이 지수의 값은 $\frac{1}{N}$ 이 되며, 시장에 하나의 기업만 존재할 경우, 즉, $N=1$ 이면 HHI의 값도 1이 되고, 이 시장은 순수 독점이다.²⁰⁾ 그러나 기업수가 점점 증가할수록 HHI값은 점점 0에 가까워지고, 시장은 점점 경쟁시장에 가까워진다.

(2) 진입장벽

진입장벽(barriers to entry)은 시장구조에 영향을 미칠 수 있는 가장 중요한 요소 중 하나이다. Bain(1956)에 의하면 진입장벽은 어떤 산업의 이윤율이 다른 산업에 비하여 상대적으로 높거나 높아질 것이 예상될 때 잠재적 신규기업에 대한 제약 또는 장애요인이라 하여 이러한 진입장벽이야말로 시장집중을 결정짓는 요인이 되는 동시에 그 자체가 시장구조의 중요한 요인이 된다고 하였다. 진입장벽은 규모의 경제(economies of scale), 필요자본량(capital requirements), 제품차별화(product differentiation), 절대적 비용우위(absolute cost advantage) 등에 의해 구성되어진다고 하였다.²¹⁾

3. 시장행동

시장행동(market conduct)은 어떤 생산물시장에서 생산 및 공급활동을 하고 있는 개별기업들이 주어진 시장구조 하에서 기업의 목표를 달성하기 위하여 가격 등의 다양한 분야에서 취하는 전략적 행동을 말한다.²²⁾ 기업들의 시장행동

20) $S_i = \frac{1}{N}$ 이면 $H = \sum_{i=1}^N S_i^2 = \sum_{i=1}^N \left(\frac{1}{N}\right)^2 = \sum_{i=1}^N \left(\frac{1}{N^2}\right) = N \cdot \frac{1}{N^2} = \frac{1}{N}$ 이 된다. $N=1$ 이면

순수 독점으로서 $H=1$ 이 된다.

21) 전수민, “한국 제조업의 시장구조와 시장성과간의 상관성에 관한 연구”, 2012, p.11.

은 경쟁적일 수도 있고 협조적일 수도 있다. 그러나 기업이 경쟁을 지양하고 서로 협조하는 방향으로 나아가면 시장구조가 어떠한지와 상관없이 그 시장에서는 독점적 시장행위가 나타난다. 왜냐하면 판매자의 수가 비록 다수라고 할지라도 그들이 서로 뭉쳐서 공동이익을 극대화시키려고 하면 그 시장은 독점적 시장과 마찬가지로이기 때문이다. 따라서 기업들의 시장행위가 경쟁적인지 아닌지를 판단하기 위해서는 그 기업들의 가격결정행위, 광고경쟁, 판매전략, 연구개발 행위, 투자행위 등이 어떠한지를 살펴보아야 한다.

이윤을 극대화하기 위한 기업의 대표적인 전략은 크게 가격전략(pricing strategy)과 제품전략(product strategy)으로 구분할 수 있다. 가격전략이란 이윤을 극대화시키는 판매량을 확보할 수 있도록 최저가격을 추구하는 것이다. 즉 기존 경쟁기업과의 가격전쟁을 피하고, 또한 진입가능기업(potential entrants)에 의한 신규진입을 막으면서, 이윤을 극대화시킬 수 있는 가격-판매량을 정하는 전략이다. 반면 제품전략이란, 같은 용도의 상품이더라도 경쟁기업의 제품과는 차별되는 특성을 가진 제품을 개발함으로써 이 다른 특성을 좋아하는 소비자에게 판매량을 확장시켜 이윤극대화를 추구하는 전략이다. 즉 제품전략은 제품차별화(differentiation)를 통하여 이윤극대화를 추구하는 전략이다.²³⁾

이와 같은 기업의 전략적 행위 외에도 개별기업은 유사한 제품을 생산하는 경쟁기업들과의 담합이나 결합을 하기도 하고, 새롭게 내부 확대 또는 흡수합병들을 통하여 사업영역을 확대하기도 한다. 기업은 수직적인 거래관계에 있는 기업들에게 특정한 거래관계를 요구하여 각종 불공정거래행위를 행할 수 있다. 또한 연구개발에 대한 투자는 기존제품들의 생산비용을 줄이고 미래에 새로운 제품들을 생산하는데 필요한 전략적 행위이다. 기존기업들은 장기적인 면에서 새로운 기업들의 진입을 저지하거나 또는 진입을 억제하기 위하여 전략적으로 행동할 수 있다. 가격과 공급량, 제품차별화와 광고, 초과생산시설의 설치 등의 여러 가지 행위는 기업의 전략적 수단으로 이용될 수 있다. 수직적·수평적 혹은 혼합결합 등은 시장구조에 영향을 미치기도 하고 제품 및 가격차별화 또는

22) 이수복, 「산업조직론」, 서울: 율곡출판사, 2001. p.11.

23) 최정표, 前掲書, 2011, p.142.

연구·기술개발에의 투자는 시장성과에 영향을 미치기도 한다.

4. 시장성과

1) 시장성과

시장성과(market performance)는 시장 내의 모든 기업들이 얼마나 좋은 품질의 상품을 얼마나 낮은 비용으로 생산하여 얼마나 낮은 가격으로 판매하면서, 얼마나 많은 소비자의 수요를 충족시켜 주었는지를 의미한다.²⁴⁾

시장구조와 성과의 관계를 측정하는 많은 연구들은 독점적 시장구조일수록 가격이 생산비를 초과하여 높게 책정되기 때문에 시장성과가 나쁘고, 경쟁적 시장구조일수록 가격이 생산비에 접근하여 기업으로 하여금 정상이윤만 발생하게 하는 경향이 강하기 때문에 시장성과가 좋아진다는 일반적인 전제에서 출발한다. 이러한 연구들은 집중률과 이윤율의 상관관계를 나타내는 간단한 회귀방정식 모형을 사용하고 있는데 여기서는 이윤율을 종속변수로 두고 여기에 영향을 미치는 대표적인 변수로 집중률, 구조변수, 비구조변수를 사용한다.²⁵⁾ 일반적으로 시장구조는 집중률을 사용하고, 시장성과에는 이윤율을 사용하며, 이윤율을 나타내는 지표로는 PCM(price-cost margin), Tobin's q ratio(토빈의 q 비율), 수익률(rate of return), EBITDA등이 사용된다.

2) 시장성과변수

Bain(1969)에 따르면, 산업의 시장성과를 나타내는 지표에는 산업의 상대적인 기술적 효과, 이윤율, 판매 촉진비에 따른 생산비의 크기, 산업의 생산규모, 제품의 성질 및 품질수준 등이 이용되고 있다. 또한 자원의 효율적배분의 관점에서 각 산업의 시장성과를 평가하는 경우에는 산업 간 이윤율이 평준화되는 경향이 있는가의 여부가 중요한 판단기준이 된다.²⁶⁾

24) 최정표, 前掲書, 2011, p.24.

25) 김안호, 이의영, 「산업조직론」, 서울: 두남, 2003, p.332.

26) 전수민, 前掲書, p.13.

그러므로 시장구조와 시장성과 사이의 상관성을 실증적으로 분석하기 위해 시장성과를 측정하는 지수를 이용해 수량화하는 것이 필요하다.

(1) 수익률(rate of return)

수익률(rate of return)은 투자자본 한 단위당 순수입이며, 기업의 성과를 나타내는 중요한 지수로 사용되고 있다. 수익률은 자본에 대한 비율로써 나타낼 수도 있고 총자산에 대한 비율로써도 나타낼 수 있다. 수익률은 다음과 같이 표현된다.

$$r = \frac{\text{총수입} - \text{노동비용} - \text{원료비용} - \delta P_k K}{P_k K}$$

이 식에서, δ 는 자본의 감가상각률, K 는 물리적 자본(capital stock)의 양, P_k 는 물리적 자본의 가격, r 는 수익률이다. 그러므로 $P_k K$ 는 물리적 자본의 화폐 가치이고, $\delta P_k K$ 는 감가상각비용이다. 수익률은 총수입에서 노동비용, 원료비용, 자본의 감가상각비용을 뺀 후, 총자본의 화폐가치로 나눈 값이 투자 자본에 대한 수익률이다. 그러나 최정표(2011)에 따르면 물리적 자본의 크기(K)와 물리적 자본의 가격(P_k), 자본의 감가상각률을 정확하게 측정하기 어려우므로 이러한 수익률을 정확하게 측정하는 것은 매우 어렵다는 것이다.

(2) 가격-비용 마진 (price-cost margin: PCM)

일반적으로 분석대상이 산업전체일 때, 효율성을 나타내는 지수로, PCM을 시장성과변수지표로 사용한다. 자기자본 또는 총자산 대비 수익률은 측정상의 어려움이 있기 때문에 시장지배력을 측정하는 지표인 러너 지수를 이용할 수 있다. PCM은 다음과 같이 표현된다.

$$PCM = L = \frac{P - MC}{P} = \frac{P - AVC}{P} = \frac{PQ - TVC}{PQ} = (\dots) \frac{1}{E_p} \geq 0$$

단, PCM = 가격 - 비용마진

P = 가격

MC = 한계비용

Q = 생산량

AVC = 평균가변비용

TVC = 총가변비용

E_p = 수요의 가격탄력성

여기서 MC 는 한계비용(限界費用, marginal cost)을 나타내는데, 현실적으로 한계비용(MC)을 측정하는 것이 어렵기 때문에 실증연구에서는 한계비용(MC)대신 평균가변비용(average variable cost: AVC)을 이용한다. 따라서 평균가변비용(AVC)이 일정하면, 이 값은 바로 한계비용(MC)과 동일하므로 $(P - AVC)/P$ 의 값을 가격-비용마진으로 볼 수 있다. 그리고 E_p 는 수요의 가격탄력성을 나타낸다.

러너 지수의 분모와 분자에 생산량 Q 를 각각 곱하면 수입과 총비용의 개념으로서 수입에서 비용을 차감하고 다시 수입을 나누어 PCM 을 구할 수 있다. 이는 매출액에 대비한 이윤율이라고 할 수 있다.

$$L = \frac{P - AC}{P} = \frac{TR - TC}{TR} = \frac{\text{총수입} - \text{총비용}}{\text{총수입}}$$

그러나 총비용에는 고정비용도 포함되어 있어, PCM 에는 자본서비스에 대한 대가가 포함되어 있다 할 수 있다. 또한 한계비용과 평균비용은 일반적으로 일치하지 않으므로 매출액 대비 수익률을 사용하는 경우 러너 지수를 정확하게 반영하지 못하는 단점이 있다.

(3) 토빈의 q 비율(Tobin's q ratio)

토빈의 q 비율은 기업자산의 시장가치를 기업자산의 대체비용(replacement cost)으로 나눈 것으로서 다음과 같이 표현된다.²⁷⁾

$$q = \frac{\text{기업자산의 시장가치}}{\text{기업자산의 대체비용}}$$

기업자산의 시장가치란 주식시장에서 평가되는 자본의 가치로 기업이 발행한 주식 수와 주식시장에서 형성된 주가를 곱한 값이다. 기업자산의 대체비용은 기업을 현재 상태와 같이 다시 설립한다고 했을 때 소요되리라고 보는 비용이다.²⁸⁾

만약 q의 값이 1보다 크면, 그 기업이 시장에서 이윤을 창출하여 좋은 성과를 내고 있는 것으로 평가하고 있다는 의미이다. 이 값이 증가하고 있다면 이는 이윤율이 증가하고 동시에 사업의 전망이 밝은 것으로 투자자가 평가하고 있음을 말한다.

반면에 q의 값이 1보다 작으면, 기업자산의 시장가치가 대체비용보다 작은 것으로 기업성과와 전망이 나쁨을 의미한다. 기업의 비용이나 감가상각비 등을 측정하기가 어려워 수익률이나 PCM을 성과지수로서 사용할 수 없을 때 토빈 q를 사용할 수 있다.

그러나 이를 사용하는 데에는 문제점도 따른다. 주식과 채권의 시장가치는 이윤 이외의 다른 외적인 환경 등 다른 변수들의 발생의 영향을 받기 때문에 이윤을 정확히 반영한다고 할 수 없으며 특히 시장거래가 없는 경우에는 평가

27) Tobin James , “A General Equilibrium Approach to Monetary Theory“, *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol 1(February, 1969), pp. 15-29.

28) 전수민, 前掲書, p.15.

할 수 없다. 자산의 대체비용은 이미 언급한 바와 같이 계산하는데 현실적인 어려움이 많다.²⁹⁾



29) 좌현진, 앞의 글, pp.29~30.

제2절 시장구조와 시장성과간의 관계

1. 시장구조·행동·성과의 패러다임

오래전부터 산업조직론에서는 시장구조와 성과 사이의 관계에 대한 연구를 해오고 있다. 시장구조와 시장성과 사이에 정(+)의 상관관계가 있는지 또는 그 정(+)의 상관관계가 무엇에 원인을 두고 일어나는지를 둘러싼 논란은 공공정책의 관점에서 상당히 중요할 수밖에 없었기 때문이다. 이와 관련하여 SCP 패러다임은 산업조직론에서 매우 오랜 기간 동안 사용되어온 기본적인 접근방법이다. 이 패러다임에 의하면, 시장구조는 그 시장에서 조업하는 기업들의 행동에 영향을 미치고 기업행동은 다시 시장성과를 결정한다. 여기서 주로 인과관계는 “시장구조 → 기업행동 → 시장성과”로 연결된다. 하지만 때로는 반대로 “시장성과 → 기업행동 → 시장구조”에 영향을 미치기도 한다. 그리고 사회제도 및 시장 환경 또는 정부의 정책도 시장구조·행동·성과에 영향을 미칠 수 있다.

2. 국외 선행연구

전통적인 산업조직론 연구의 주된 방향은 시장구조가 시장성과에 영향을 미친다고 보고 그 관계를 실증적으로 연구하는 것이다. 시장구조와 시장성과 사이의 분석은 J. S. Bain에 의해 최초로 연구되었으며, Bain 이후 수많은 연구자들에 의해 실증분석이 이루어지고 있다.

Bain(1951, 1956)은 시장집중률이 높은 산업에 있는 기업들은 쉽게 담합할 수 있고 따라서 높은 시장집중률은 가격과 이윤율을 상승시키는데 기여한다는 가설을 세우고 이를 통계자료를 이용하여 검증하였다. 그는 각 산업에 속한 기업의 자기자본에 대한 세후수익률 평균을 이윤율의 지표로 보고 시장구조와 이윤율과의 관계에 대해 최초로 실증연구를 시도하였다. Bain의 1951년 연구결과에 의하면 상위 8개 기업의 시장집중률, 즉 CR_8 이 70% 이상인 산업의 평균이윤율

은 12.1%인데 비하여 CR_8 이 70% 이하인 산업의 평균이윤율은 6.9%에 불과함을 발견하였고 따라서, 집중도와 이윤율 사이에는 집중도가 높은 산업일수록 이윤율이 높게 나타난다는 사실을 밝혀내었다.³⁰⁾

1956년의 연구에서는 시장집중율과 진입장벽이 동시에 이윤율에 미치는 영향을 분석하였다. 1936-1940년과 1946-1951년간의 미국의 20개의 산업을 대상으로 하여 진입장벽의 높이에 따라 고, 중, 저 3개의 집단으로 산업을 분류하고 각 집단을 다시 상위 4개 기업 시장집중률을 기준으로 시장집중률이 높은 산업과 낮은 산업으로 구분하여 다음과 같은 세 가지 결과를 얻었다. 첫째, 주어진 시장집중률에 대하여 진입장벽이 가장 높은 산업집단이 진입장벽이 가장 낮은 산업집단보다 평균이윤율이 높다. 둘째, 주어진 진입장벽의 높이에 대해 시장집중률이 높은 산업집단이 시장집중률이 낮은 산업집단보다 이윤율이 높다. 셋째, 진입장벽이 중간 정도인 산업집단과 낮은 산업 집단 사이에는 이윤율에 있어서 큰 차이가 없고 또한, 이윤율의 결정에 있어서 시장집중률은 진입장벽을 동시에 고려할 때 그 의미가 드러남을 지적하였다.³¹⁾

Collins and Preston(1969)는 1958년과 1963년 미국의 243개 세분류 산업을 기준으로 PCM과 CR_4 를 사용하여 시장구조와 시장성과간의 상호관계에 대해 연구하였다. 이 연구는 PCM을 종속변수로 하고 상위 4대 기업 시장집중률(CR_4), 지역특성(DISP; geographical dispersion), 기업판매액 대비 자본비율(CSR; capital-sales ratio)을 독립변수로 하여 다중회귀분석을 하였으며 다음과 같은 결과를 얻었다.³²⁾

$$PCM = 19.54 + 0.096 CR_4 + 0.0092 CSR - 0.029 DISP, R^2 = 0.19$$

30) Bain, J. S., 前掲書, pp.293-324.

31) Bain, J. S., "Barriers to New Competition," Cambridge, MA:Harvard University Press, 1956.

32) Collins, N. R. and Lee, E. Preston, "Price - Cost Margins and Industry Structure." *Review of Economics and Statistics*, 51 (August 1969): pp.271-286.

이 결과에서 집중도와 PCM에서 정(+)의 상관관계를 보였으며, 통계적으로도 유의하게 나타났다. 그러나 저집중 산업에서는 부(-)의 상관관계를 보였으며, 통계적으로도 유의하지 않은 것으로 나타났다.

Weiss(1974)는 Collins와 Preston의 모형을 바탕으로 PCM에 영향을 미치는 독립변수로서 광고 집약도, 산업성장률, 생산시설의 규모 등을 포함하였다.³³⁾ 이 연구 역시 집중률이 높을수록 PCM이 커짐을 확인하였다. 또한 진입장벽의 한 요소인 광고 집약도의 증가는 PCM을 증가시킴을 보여 주었다. 이러한 연구와 함께 그는 1970년대 이전에 발표된 시장집중률-이윤율의 관계에 관한 46개의 실증연구의 결과들을 비교한 결과, 이 중 42개의 연구가 두 변수 사이에 정(+)의 관계에 있음을 밝혔다.

Ravenscraft(1983)는 1975년과 미국의 258개 세분류 산업을 기준으로 미국의 LB자료(line of business data, 미국 연방거래위원회가 정리한 사업 부문별 자료)와 산업자료를 이용하여 CR_4 와 PCM을 분석하였다. 이 연구는 기업의 시장점유율은 PCM에 정(+)의 영향을 미치는데 반하여 시장집중률은 약하기는 하지만 PCM에 오히려 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.³⁴⁾

Katics & Petersen(1994)은 매년 증가하는 수입경쟁에 대해 미국 제조업의 시장구조와 시장성과에 대해 실증분석 하였다. 미국의 세분류산업 132개를 대상으로 1964년~1986년까지를 전체기간으로 두고, 1964년~1975년까지의 12년간을 66개의 산업으로, 1976년~1986년까지의 11년간을 66개의 산업으로 나누어서 CR_4 와 PCM의 상관관계에 관해 분석하였다. 그 결과, 전체기간과 두 기간 모두 통계적으로 유의한 부(-)의 관계를 나타냈다.³⁵⁾

33) Leonard, W. Weiss, "The concentration-Profits Relationship and Antitrust, Industrial Concentration: New Learning, ed.," H. Goldschmid, H. Mann, and J. Weston. Boston: Little, Brown, (1974) pp.184-233.

34) Ravenscraft, D. J., "Structure-Profit Relationship at the Line of Business and industry Level," *Review of Economics and Statistics*, 65(February 1983), pp.22-31.

35) Katics, M. M. & Petersen, B. C., "The Effect of Rising Import Competition on Market Power : A Panel Data Study of US Manufacturing," *Journal of Industrial Economics*, 1994, pp.277-286.

YALCIN(2000)은 터키의 제조업 산업 80개를 대상으로 1983년~1994년까지 자료를 이용하여 상위 4개 기업의 집중률과 PCM 사이의 상관관계에 대해 고정효과모형, 확률효과모형, 2단계 최소자승법으로 분석하였다. 분석한 결과, 모형에 따라서 유의성이 다르게 나타났으나 상위 4개 기업의 집중률과 PCM 사이에는 모두 정(+)의 관계가 나타났다. 또한 1980년대 이후 실시된 터키 제조업의 무역 자유화가 시장성과에 어떤 영향을 미쳤는가에 대해서도 함께 살펴보았다. 그 결과, 수출 부문에서는 통계적으로 유의하지 않은 부(-)의 결과가 도출되었다. 이에 반해 수입부문에서는 수입이 증가할수록 PCM이 높아지는 정(+)의 관계가 도출되었다. 따라서 터키의 무역정책이 1980년대 이후에 국내 제조업의 시장성과에 상당한 영향을 미쳤던 것으로 결론짓고 있다.³⁶⁾



36) Cihan YALCIN(2000), "Price-Cost Margins and Trade Liberalization in Turkish Manufacturing Industry: A Panel Data Analysis," *Turkiye Cumhuriyet Merkez Bankasy Araptyrma Genel Mudurluou*, Mart, pp.1-22.

〈표 3-1〉 국외 선행연구

연구자	분석 기간	분석대상	업체 수	시장구조 지표	시장성과 지표	관계	통계적 유의성
Bain (1951)	1936 ~1940	미국 제조업체	42	CR_8	평균 순이윤율	+	유의적
Bain (1956)	1936 ~1940, 1946 ~1951	미국 세분류산업	20	CR_4	이윤율	+	유의적
Weiss (1974)	1949 ~1958	미국 세분류산업	42	CR_4	평균 순이윤율	+	유의적
Collins and Presto (1969)	1958	미국 세분류산업	243	CR_4	PCM	+	유의적
Weiss (1974)	1963	이전 연구자료	46	비교분석	PCM	+	유의적
Ornstein (1975)	1970년대 이전 연구자료	미국 세분류산업	393 1963	CR_4	PCM	+	유의적
Ravenscraft (1983)	1967	미국 세분류산업	258	CR_4	PCM	+	유의적
Katics and Petersen (1994)	1975	미국 제조업	132	CR_4	PCM	+	유의적
YALCIN (2000)	1964 ~1986	터키 제조업체	80	CR_4	PCM	+	고정효과 : 유의적
						1983 ~1994	확률효과 : 비유의적

3. 국내 선행연구

시장구조가 시장성과에 미치는 영향에 대한 실증적인 연구는 시장구조 (MAR structure)-기업행태(firm conduct)-산업성과(industry performance)에 대한 분석을 바탕으로 시장집중도와 기업 이윤율의 관계적 측면에서 연구가 많이 이루어졌다.³⁷⁾

조병택(1982)의 연구에서는 단순회귀분석을 이용하여 1975년부터 1978년까지의 자료 중에서 산업평균 이윤율을 대상으로 분석했다. 결과는 집중률과 PCM이 유의한 정의 관계를 가지는 것으로 나타났다. 김기태(1984)는 1977년부터 1981년까지의 품목별 상장기업 자료를 활용하였고, 집중률과 이윤율이 유의한 정의 관계를 가짐을 밝혀내었다. JO(1997)는 1977년부터 1981년까지의 한국의 제조업 자료를 활용하여 상위3개사의 집중률과 이윤율이 정의 관계에 있음을 보여주었다. 이광훈(2006)은 1999년부터 2003년까지의 광업-제조업 통계조사 자료를 이용하여 국내 제조업에서도 시장집중도가 높으면, 높은 초과이윤을 달성하는데 유의한 정(+의) 영향을 미침을 밝혀내었다. 조성한(2007)은 2001년 4월부터 2003년 8월까지의 전력산업의 발전시장 자료를 분석하여 발전회사의 이윤율과 집중률과의 관계는 상당한 수준의 유의성을 가진 정(+의) 관계를 가지고 있음을 보여주었다.

한편, 시장집중도와 이윤율의 관계가 부정적인 것으로 나온 연구들도 있었다. 이규억(1981)은 1977년 한국의 제조업을 대상으로 한 연구에서 시장집중도와 이윤율이 대부분 비유의적인 부(-)의 관계를 나타냄을 보여주었다. 이윤율 자료로서 자기자본 순이익률, 매출총이익률 등 7개의 지표를 사용하였고 집중률 지수로는 상위 3사의 상위기업 집중률을 사용하였다. Yoon(2004)은 2002년 한국 은행의 기업경영분석 자료를 소분류 단위의 산업분류에 따른 제조업 45개를 대상으로 시장집중도와 이윤율 사이의 관계에 대해 실증분석 하였다. 분석 결과

37) 시장집중도의 수치가 경쟁적 시장구조와 독점적 시장구조를 분류하는 절대적인 기준은 아니지만, 시장집중도가 높을수록 해당 사업자들이 시장에 미치는 영향은 커지기 때문에 시장집중도의 크기로서 경쟁적 시장과 독점적 시장의 성격을 타나낼 수 있다고 간주하였다.

내수시장의 집중도는 통계적으로 이윤율과 유의하지 않은 부(-)의 관계에 있음을 밝혀냈다.

한편, 한기호·공문기(2006)는 세계철강시장에서의 철강사들의 통합화와 대형화 추세에 따른 철강시장의 집중도 증가가 철강가격에 주는 영향에 대해서 연구하였다. 이 논문에서는 철강시장 집중도가 철강가격에 미치는 영향을 시장지배력 효과와 비용효율성 효과로 분리하여 추정하였다. 미국 철강 산업의 시계열 자료를 이용한 실증분석 결과 철강시장 집중도의 증가는 시장지배력 효과를 통해 유의적으로 철강가격을 상승시킨 반면, 비용효율성 효과는 유의적이지 않은 것으로 나타나 두 효과 간의 상충관계는 찾을 수 없다고 결론지었다.

박배경(2009)은 종합 유선 방송 시장의 시장구조와 기업성과에 대해 실증 분석한 논문에서, 종합유선방송시장의 경쟁구조가 소비자의 입장에서 본 시장성과와 종합유선방송 사업자의 입장에서 본 기업성과에 미치는 영향에 대해 실증적으로 분석했다. 기존 연구의 맥락과 유사하게 경쟁권역의 사업자들은 독점권역보다 낮은 채널당 수신료에 유선방송서비스를 제공하고 있었고 회귀분석에서도 채널당 수신료와 경쟁구조는 유의한 정(+)의 관계를 가지는 것으로 드러났다. 다만, 이는 효율성이 달성된 전제하에 나타난 결과가 아니었다. 독점권역에 있는 사업자들의 효율성 점수가 경쟁권역에 있는 사업자들의 효율성 점수보다 더 높은 것으로 나타났기 때문이다. 즉, 경쟁권역에 있는 사업자들은 최적 생산 효율성을 달성하지 못한 채 경쟁 사업자를 의식하면서 낮은 가격에 방송서비스를 제공하고 있는 것이었다. 경쟁권역의 사업자들이 효율성의 달성에 실패한 이유는 경쟁의 효과가 발휘될 수 없을 정도로 방송권역이 너무 세분화되었다는 점을 들 수 있겠지만 앞으로 더 많은 실증분석이 필요할 것으로 사료된다. 기업성과의 측면에서는 경쟁구조와 기업의 이윤이 유의한 부(-)의 관계를 나타내었다. 이는 기존의 경제이론과 일치하는 것으로서 이에 따른다면 독점권역의 사업자가 채널당 수신료를 경쟁권역보다 높게 책정하기 때문인 것으로 추측된다. 투자비용과 관련해서는 경쟁구조가 투자액과 정(+)의 관계를 가지는 것으로 드러났지만 유의하지는 않았다. 효율성은 기업의 수익률에만 유의하게 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

〈표 3-2〉 국내 선행연구

연구자	분석 기간	대상	업체 수	시장구 조 지표	시장성과 지표	관계	통계적 유의성
남우현 (1972)	1968	국내 제조업체	56	$CR_4,$ CR_8	부가가치 이윤율	+	유의적
이규익 (1981)	1977	국내 제조업체	204	CR_3	PCM	-	비유의적
신의순 (1983)	1978	국내 제조업체	307	CR_5	PCM	-	비유의적
김기대 (1984)	1977 ~1981	국내 품목별 상장기업	64	CR_3	자기자본 순이윤율	+	유의적
강애린 (1991)	1985 ~1990	국내 통신기기 제조업체	24	CR_3	영업 이익률	관계 검정 안함	
배형 (1992)	1987	국내 제조업체	499	CR_3	이윤율	+	유의적
조병택 (1998)	1988	국내 제조업체	103	CR_5	PCM	+	유의적
김성철 (2000)	1993	국내 제조업체	160	CR_3	PCM	-	유의적
이효진 (2004)	2000 ~2003	국내 케이블 TV산업	273	$CR_4,$ $CR_8,$ HHI	매출액	+	유의적
Yoon (2004)	2002	국내 제조업체	45	CR_5	PCM	-	비 유의적

연구자	분석 기간	대상	업체 수	시장구 조 지표	시장성 과 지표	관계	통계적 유의성
이광훈 (2006)	1999 ~2003	국내 제조업체	404	HHI	영업 이익률	+	유의적
조성한 외(2007)	2001 ~2003	국내 발전업체	7	CR_3	이윤율	+	유의적
좌현진 (2009)	2004 ~2007	국내 컨테이너 항만	4	HHI	PCM	관계검정 안함	
김문태 (2011)	2003 ~2009	국내 보험업체	16	CR_3 , HHI	ROA, ROE, 사업 비율	+	유의적 (ROE: 비유의적)
김용덕 (2012)	2000 ~2011	국내 은행	18	CR_3 , CR_5 , HHI	순이자 마진	-	유의적
전수민 (2012)	2007 ~2009	국내 제조업체	439	CR_3 , HHI	PCM	+	유의적
박일수 (2012)	2011	국내산업 (제약, 식료품, 자동차부품, 자동차, 반도체 및 관련장비 등)	제약 : 70	지니 계수, CR_3 , CR_5 , HHI	이윤 점유율	+/-	유의적(제약: 비유의적)
			2007 ~2011				
			부품 : 102				
			자동차 : 6				
			반도체 : 82				
김아름 (2013)		한국과 중국의 컨테이너 터미널 운영사	한국 : 3	HHI	PCM, ROA, 물동량	+/-	유의적 (ROA: 비유의적)
			중국 : 12				

제4장 연구모형과 가설의 설정

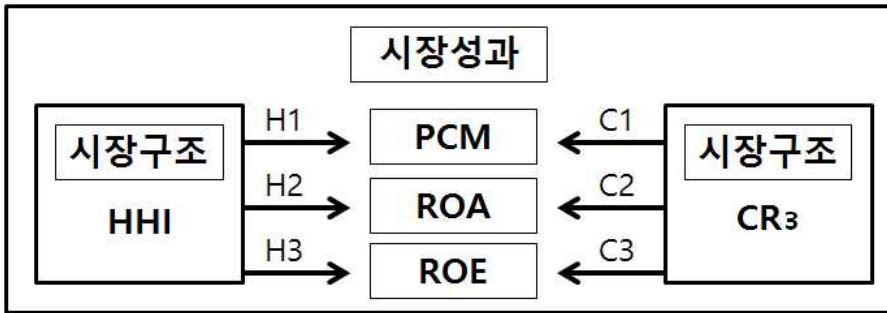
제1절 연구모형의 설계

본 연구에서 확인하고자 하는 과제는 <표 4-1>과 같이 크게 세 가지로 나눌 수 있다. 우선, 시장구조를 분석하기 위해 시장 집중도 지수를 이용하여 시장구조를 측정하였다. 다음으로 국제물류주선업 상위 50개 기업의 성과를 분석하기 위해 성과지수를 이용하여 기업의 성과를 측정하였다. 마지막으로 이러한 시장구조가 국제물류주선업의 기업성장에 어떠한 영향을 미치는가에 대하여 분석하고자 하였다.

<표 4-1> 연구문제

연구문제		내용
1	시장구조	시장 집중도 지수를 이용하여 시장구조를 측정한다.
2	국제물류주선업의 성과	성과지수를 이용하여 기업의 성과를 측정한다.
3	시장구조와 기업성과	시장구조가 국제물류주선업의 기업성장에 어떠한 영향을 미치는가에 대하여 분석한다.

이론적 고찰에서 살펴본 것을 토대로 상기의 연구문제를 바탕으로 국내 상위 50개 국제물류주선업체들의 기업성장에 관해 파악하기 위하여 <그림 4-1>과 같이, 이론적 모형을 구성하였다.



〈그림 4-1〉 연구의 이론적 모형

국내의 상위 50개 국제물류주선업체의 시장집중도를 파악하기 위해 선행연구를 통하여 살펴 본 대표적인 시장집중도 지수 CR_3 (concentration ratio)와 HHI(hirschman-herfindahl index)를 이용하여 시장집중도를 먼저 측정한다. 다음으로, 국내의 상위 50개 국제물류주선업체들의 기업성과는 수익성 측면의 PCM(price-cost margin)과 ROA(return on assets) 및 ROE(return on equity)로 구분하여 측정하였다.



제2절 연구가설의 설정

이론적 고찰에서 살펴본 바와 같이 시장구조를 측정하기 위한 시장구조변수는 시장집중률의 상위기업집중률, 허쉬만-허핀달지수(hirschman-herfindahl index), 엔트로피지수(entropy index), 로젠블루지수(rosenbluth index), 지니계수(gini coefficient) 등과 진입장벽, 정부의 규제 등이 있다.

국내 연구로는 남우현(1972)은 1968년 56개의 국내 제조업체를 대상으로 상위 4개 및 8개 기업집중률을 통해 시장구조를 측정하였다.³⁸⁾ 이효진(2004)은 2000년부터 2003년까지 273개 국내 케이블 TV산업체를 대상으로 상위기업집중률과 HHI지수를 통한 시장의 구조를 측정하였다.³⁹⁾ 또한 이광훈(2006)⁴⁰⁾, 좌현진(2009)⁴¹⁾, 김문태(2011)⁴²⁾, 김용덕(2012)⁴³⁾, 전수민(2012)⁴⁴⁾ 등도 상위기업집중률 및 HHI지수를 이용하여 시장구조를 측정하였다.

해외 사례연구로는 Bain(1951)이 1936년부터 1940년까지 미국 제조업체 42개를 대상으로 상위 8개 업체의 기업집중률을 통하여 시장구조를 측정하였고⁴⁵⁾, Carrol(1993)은 미국 산재보험업체를 대상으로 1980년부터 1987년까지의 미국 주(州)별 패널 데이터(panel data)를 바탕으로 하여 HHI를 통해 시장구조를 측정하였다.⁴⁶⁾

38) 남우현, 前掲書, pp.21-23.

39) 이효진, “케이블 TV 산업에서 채널사용사업자(PP)들의 시장집중도와 시장성과에 관한 연구“, 숙명여자대학교 석사학위논문, 2004, pp.57-59.

40) 이광훈, “국내 제조업에서의 시장구조와 시장성과 : 패널 자료 접근“, 한국은행 금융경제연구원, 경제분석, 제12권, 제4호, 2006, p.128.

41) 좌현진, 前掲書, pp.46-50.

42) 김문태, “시장집중도가 수익성 및 효율성에 미치는 영향 - 한국 생명보험시장을 중심으로“, 2011, p.21.

43) 김용덕, 前掲書, p.57.

44) 전수민, “한국 제조업의 시장구조와 시장성과간의 상관성에 관한 연구“, 건국대학교 석사학위논문, 2012, p.35.

45) Bain. J. S., 前掲書, pp.293-324.

46) Carrol A., “An Empirical Investigation of the Structure and Performance of the

그러므로 본 연구에서는 국내외의 선행연구를 참고하여서 시장집중률 지수 중 CR지수와 HHI(hirschman-herfindahl index)를 통해 시장구조를 분석하였다.

1. 시장구조 HHI와 국제물류주산업 시장성과와의 관계

국내 사례연구로 이규억(1981)⁴⁷⁾은 1977년 국내 제조업체의 HHI로 시장구조를 파악하고 PCM을 이용하여 시장성과를 측정하여 유의적인 관계에 있다는 것을 파악하였다. 또한 김문태(2011)는 2003년에서 2009년 사이의 국내보험업체의 시장성과를 ROA를 이용하여 측정하였고⁴⁸⁾, 이옥결(2013)은 2008년부터 2010년까지의 중국기업의 시장성과를 ROA 및 Tobin q를 통해 측정하였다.⁴⁹⁾

국외의 연구로는 Ravenscraft(1983)가 미국 세분류 산업의 시장성과를 PCM을 이용하여 측정하였으며⁵⁰⁾, Jo(2000)⁵¹⁾와 YALCIN(2000)⁵²⁾ 또한 각각 미국 산업 및 터키 제조업체의 시장성과를 PCM을 이용하여 분석하였다. 蔣永华(2010)는 2007년의 중국기업 시장성과를 ROE와 EPS를 이용하여 분석하였다.⁵³⁾

따라서 본 연구에서는 다양한 국내외의 선행연구를 참고하여 기업성과의 PCM(price-cost margin), ROA(return on assets) 및 ROE(return on equity)를 수익성 측면에서의 시장성과를 측정하였고, 이에 따라 다음과 같은 가설을 설정하였다.

Private Workers Compensation Market," *Journal of Risk and Insurance*, 60(2), pp.185-207.

47) 이규억, 前掲書, pp.154-155.

48) 김문태, 前掲書, p.21.

49) 이옥결, "중국시장에서 기업의 소유구조가 기업가치와 경영성과에 미치는 영향에 관한 실증연구", 숭실대학교 석사학위 논문, 2012, pp.12-13.

50) Ravenscraft, 前掲書, pp.22-31.

51) Jo S., "Methodological Extentions of First-order adjustment Model of Industry," *Rand Journal of Economic*, vol. 28, No.4, pp.732-750.

52) Cihan YALCIN, 前掲書, pp.1-22.

53) 蔣永华, "中国上市公司股权结构与企业绩效关系的实证研究", 长沙大学学报, 第24卷, 第一期, 2010.

[가설 1] 시장구조 HHI는 국제물류주선업의 수익성 측면에서 시장성과에 정(+)
의 영향을 미칠 것이다.

[가설 1-1] 시장구조 HHI는 국제물류주선업의 시장성과 PCM에 정(+)
의 영향을 미칠 것이다.

[가설 1-2] 시장구조 HHI는 국제물류주선업의 시장성과 ROA에 정(+)
의 영향을 미칠 것이다.

[가설 1-3] 시장구조 HHI는 국제물류주선업의 시장성과 ROE에 정(+)
의 영향을 미칠 것이다.

2. 시장구조 CR_3 와 국제물류주선업 시장성과와의 관계

선행연구를 살펴보면, 이규억(1981)은 1977년 국내 제조업체 204개를 대상으로 CR_3 를 이용하여 시장구조를 측정하고, PCM을 이용하여 시장성과를 측정하여 둘의 관계를 검정하였으며, 조병택(1998)⁵⁴⁾, 김성철(2000)⁵⁵⁾ 연구 역시 각각 1988년, 1993년 국내 제조업체의 시장구조를 CR지수를 통하여 파악하고, PCM을 이용하여 시장성과와의 관계를 검증하였다. 이효진(2004) 역시, CR지수로 시장구조를 파악하고, 매출액으로 시장성과를 측정하여 상호 유의적 관계가 있음을 설명하였다. 또한, 김문태(2011)는 2003년부터 2009년까지의 국내보험업체 16개사를 대상으로 CR_3 를 이용하여 ROA, ROE의 관계를 분석하여 유의적이라는 관계를 확인하였고, 전수민(2012)의 연구 또한 CR_3 를 이용하여 시장성과를 파악하고, PCM을 측정하여 시장성과를 확인하여 상호 유의적 관계에 있다는 것을 확인하였다.

국외의 연구로는 Collins and Presto(1969)가 미국 세분류 산업 243개 업체의 시장구조를 CR_4 로 확인하였고, PCM을 이용해 시장성과를 측정하여 유의적인

54) 조병택, 前掲書, pp.139-140.

55) 김성철, 前掲書, pp.196-199.

관계에 있음을 확인하였다. 그리고 Ornstein(1975)와 Ravenscraft(1983) 역시 미국 세분류산업의 시장구조를 CR_4 로 분석하고, PCM으로 시장성과를 확인하여 유의적인 관계에 있음을 검정하였다.

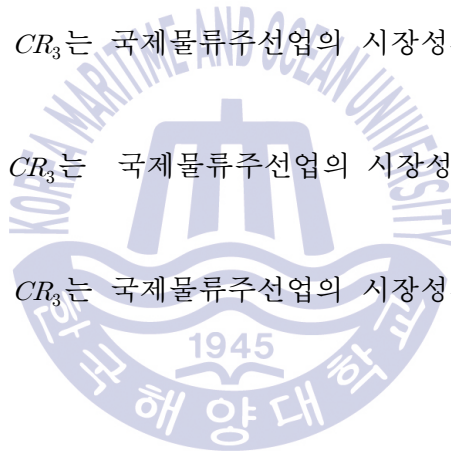
따라서 본 연구에서는 다양한 국내외의 선행연구를 참고하여, 시장구조는 CR 지수로 분석하고, 기업성과의 PCM, ROA 및 ROE를 수익성 측면에서의 시장성 과로 측정하고, 이에 따라 다음과 같은 가설을 설정하였다.

[가설 2] 시장구조 CR_3 는 국제물류주선업의 수익성 측면에서의 시장성과에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

[가설 2-1] 시장구조 CR_3 는 국제물류주선업의 시장성과 PCM에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

[가설 2-2] 시장구조 CR_3 는 국제물류주선업의 시장성과 ROA에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

[가설 2-3] 시장구조 CR_3 는 국제물류주선업의 시장성과 ROE에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.



제 5 장 실증분석

본 장에서는 국내 국제물류주선업 상위 50개 업체의 시장구조가 기업성과에 미치는 영향에 대해서 살펴보고자 한다. 우선 시장 집중도지수 HHI와 CR지수를 이용하여 국제물류주선업의 국내 시장구조를 측정하고, 각 기업의 재무제표를 바탕으로 매출액과 매출원가를 바탕으로 한 마진을 및 기업의 당기순이익을 자산총액으로 나누어 얻어지는 자산수익률, 그리고 기업이 자본을 이용하여 얼마만큼의 이익을 냈는지를 나타내는 지표를 기업성과로 보고 연구하였다.

3장의 이론적 배경에서 산업조직론의 기본 패러다임은 시장구조가 시장행동에 영향을 미치고, 시장행동이 또다시 기업성과에 영향을 미치며, 각각의 행위들이 서로 피드백 하면서 상호작용을 한다고 하였다. 앞에서 살펴본 바와 같이, 시장행동은 기업들의 전략적 행동을 말하며, 대표적인 전략에는 가격전략과 제품전략이 있다.

국제물류주선업체들의 가격전략은 대표적으로 운임을 들 수 있으며, 제품전략으로는 국제물류주선업체들이 제공하는 제반서비스를 들 수 있다. 하지만 운임은 기업 내부의 자료로써 공시되지 않으며, 제반서비스는 각 국제물류주선업체들 간에 큰 차이가 없으며, 현실적으로 서비스를 수치화하여 영향력을 알아보는 것이 어렵다.

앞서 살펴본 선행연구를 바탕으로 다음과 같은 연구문제를 도출하였다.

각 기업들이 별다른 시장행동을 하지 않았다고 가정을 하고, 우선, 국내 국제물류주선업의 시장구조에 대해 살펴본 다음, 각 국제물류주선업의 기업성과에 대해 살펴본다. 그 후 시장구조가 기업성과에 어떠한 영향을 미치는지를 확인

해 보고자 한다. 만약, 시장구조에 따라서 기업성과에 미치는 영향이 다르다고 한다면, 각 기업들은 그 시장구조에 맞게 전략을 세울 수 있을 것이다.



제1절 국제물류주선업 시장구조의 측정

1. 국제물류주선업의 시장구조

1) 국제물류주선업의 시장 집중도

앞서 이론적 고찰에서 살펴보았듯이, 한 산업의 시장구조를 파악하는 가장 중요한 요인 중의 하나가 바로 산업의 '집중도' 수준이다. 개별 산업의 시장집중도를 측정하기 위한 변수로는 특정 산업 또는 시장에서 시장구조가 경쟁적인지 독점적인지를 알아볼 수 있는 대표적 지표인 CR(concentration ratio)지수와 시장집중도를 측정하는 또 하나의 지표인 HHI(hirschman-herfindahl index)가 사용된다. 본 연구에서는 시장집중도 분석에서 대표적으로 쓰이는 CR_3 지수와 HHI를 중심으로 국내 국제물류주선업 시장을 분석하였다.

2011년부터 2015년까지의 국내 국제물류주선업 상위 50개 기업의 매출액을 바탕으로 하여, <표 5-1>과 같이 CR지수를 이용하여 국제물류주선업의 국내 시장 집중도를 파악하였다.

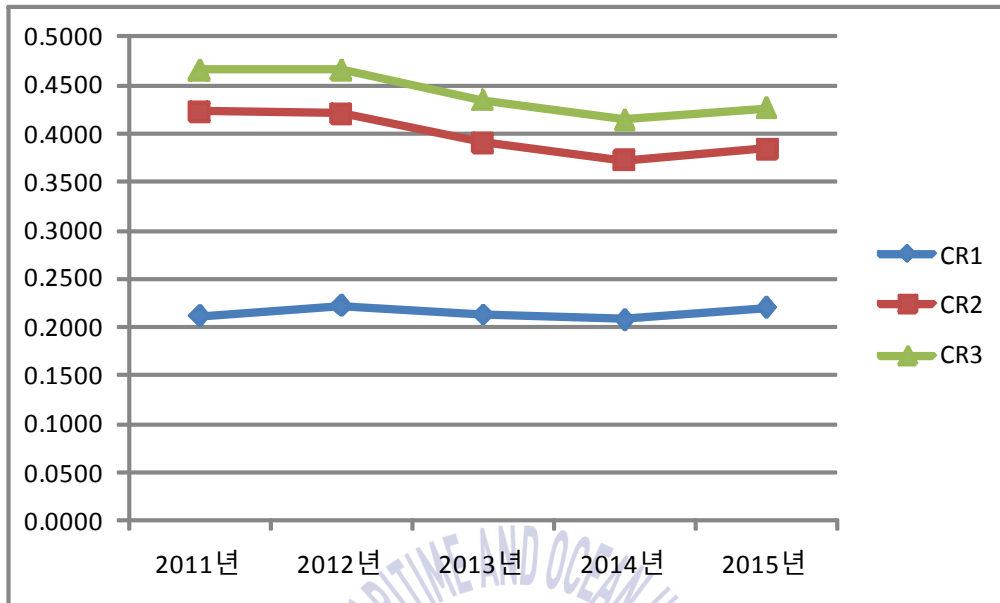
CR은 상위 몇몇 기업의 시장점유율의 합계를 의미하는 것으로, 기업의 수에 따라 CR_1 , CR_2 , CR_3 , CR_4 등으로 표시한다. 즉, 시장점유율 1위 기업의 시장점유율은 CR_1 이라 하고, 1~2위의 시장점유율의 합계를 CR_2 , 1~3위까지의 시장점유율의 합계를 CR_3 , 1~4위까지의 시장점유율의 합계를 CR_4 라고 한다. 일반적으로 상위 3개사 시장점유율의 합계를 나타내는 CR_3 가 가장 많이 쓰이며, 상위 3개 기업의 시장점유율의 집계를 통해 경쟁적 시장인지, 독과점 시장인지를 판별한다. 통상적으로 CR_1 이 0.5 이상이면 독점(獨占, monopoly), CR_2 가 0.75 이상이면 복점(複占, duopoly), CR_3 가 0.75 이상이면 과점(寡占, oligopoly)으로 해석한다. 한편, CR_4 가 0.4 정도면 경쟁적 시장, 0.9 이상이면 독점적 시장이라고 판단하기도 한다.

〈표 5-1〉 국제물류주선업의 CR지수의 연도별 변화 추이

	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
점유율 1위	21.20%	22.23%	21.31%	20.78%	22.05%
점유율 2위	21.13%	19.81%	17.73%	16.44%	16.35%
점유율 3위	4.23%	4.60%	4.39%	4.22%	4.24%
CR_1	0.2120	0.2223	0.2131	0.2078	0.2205
CR_2	0.4233	0.4204	0.3904	0.3722	0.3839
CR_3	0.4656	0.4664	0.4343	0.4144	0.4263

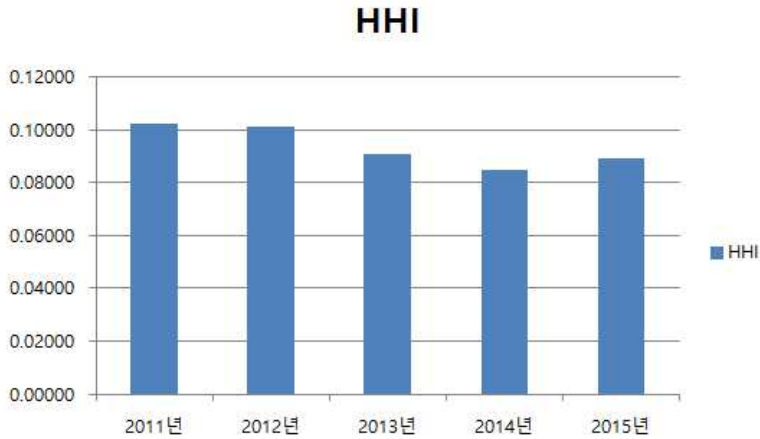
자료 : 전자공시시스템에 공시된 재무제표를 바탕으로 계산.(매출액 기준)

〈그림 5-1〉과 같이, 2011년부터 2015년까지의 국제물류주선업의 국내시장 점유율을 살펴보면, 각 연도별 점유율 1위 업체는 매년 시장점유율이 20%를 약간 넘는 정도로, 큰 변동이 없으나, 각 연도별 점유율 2위 업체의 시장점유율은 매년 소폭 감소하고 있는 추세이다. 그리고 시장점유율 1, 2위 업체와 시장점유율 3위 업체 간의 매출액 차가 큰 것으로 확인되었다. 그러나 CR_3 값이 0.4정도이므로 경쟁적 시장이라고 볼 수 있다. 또한, 대부분 CR_3 값이 매년 감소하고 있는 추세이므로 점점 더 자유경쟁시장에 다가가고 있음을 알 수 있다.



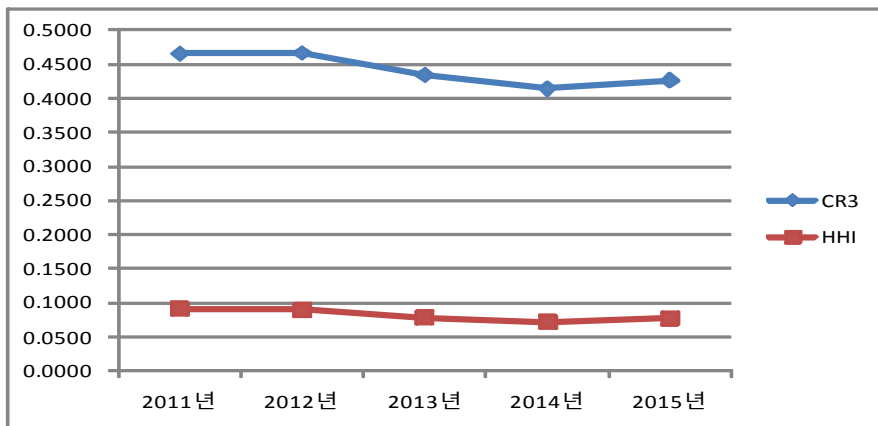
〈그림 5-1〉 CR_1 , CR_2 , CR_3 의 연도별 변화 추이

〈그림 5-2〉와 같이, 2011년부터 2015년까지의 국내 국제물류주산업의 시장 집중도 HHI지수를 살펴보면, 2014년까지는 꾸준히 감소하는 추세였으나, 2015년에 소폭 상승한 것으로 확인된다. 이는 상위기업의 시장점유율이 높아진 것에 따른 결과로 보여 진다.



<그림 5-2 > 국제물류주산업의 HHI의 연도별 변화 추이(매출액 기준)

<그림 5-3>과 같이, 시장 집중도 CR_3 지수와 HHI 지수를 비교한 결과, 두 지수 모두 2014년까지는 계속 감소하는 추세였으나, 2015년에 약간 높아진 것으로 확인된다. 이는 점유율 1위 기업의 시장점유율이 소폭 상승한 것에 따른 결과라고 사료된다.



<그림 5-3> CR_3 지수와 HHI의 연도별 변화 추이(매출액 기준)

2. 국제물류주선업의 기업성과

2011년부터 2015년까지의 국내 국제물류주선업 상위 50개 기업의 재무제표를 바탕으로 하여, <표 5-2>와 같이 성과지수를 이용하여 국제물류주선업의 기업의 수익성 측면의 기업성과를 파악하였다.

앞서 살펴본 선행연구를 바탕으로 본 연구에서는 기업성과 분석에서 주로 사용되는 PCM 및 ROA, ROE를 이용하여 5개년도의 국내 국제물류주선업 시장을 분석하였다.

국내 국제물류주선업 상위 50개 업체의 기업성과 지수의 평균은 다음과 같다.

<표 5-2> 상위 50개 업체의 기업성과 지수의 평균

	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
ROA	4.1566	4.5397	3.965	2.2666	4.1772
ROE	9.4395	4.8329	7.3708	-0.4957	8.8235
PCM(억원)	2,676.15	3,108.90	2,977.12	2,806.86	3,386.45

제2절 시장구조와 기업성과의 상관관계 분석

본 절에서는 앞에서 살펴본 시장구조의 근거인 CR_3 , HHI와 기업성과의 근거인 PCM, ROA 및 ROE 간에 상관관계가 있는지를 살펴보고, 이 변수들을 단순 회귀분석을 통하여 국내 국제물류주산업의 시장구조와 기업성과 사이의 상관관계를 확인해보고자 한다.

〈표 5-3〉 시장집중도 지표와 시장성과 지표의 연도별 변화 추이

	2011년	2012년	2013년	2014년	2015년
CR_3	0.4656	0.4664	0.4343	0.4144	0.4263
HHI	0.1022	0.1009	0.0906	0.0846	0.0891
ROA	4.1566	4.5397	3.9650	2.2666	4.1772
ROE	9.4395	4.8329	7.3708	(0.4957)	8.8235
PCM(억원)	2,676.1467	3,108.8966	2,977.1201	2,806.8551	3,386.4504

자료 : 전자공시시스템에 공시된 재무제표를 바탕으로 계산.

이를 토대로 국내 국제물류주산업의 시장구조와 기업성과간의 상관관계를 나타내면 다음과 같다. 다음의 <표 5-4>에서 보는 바와 같이 HHI는 PCM과 ROA에서 0.929, 0.363으로 부(-)의 상관관계가 있음을 알 수 있다. 그러나 ROE는 영향을 받지 않는 것으로 확인되었다. 하지만 CR_3 는 PCM, ROA, ROE 모두 영향을 받지 않음을 알 수 있다.

〈표 5-4〉 국내 국제물류주선업의 Pearson 상관계수

상관계수		HHI지수	CR ₃ 지수
PCM	Pearson 상관	0.929	-0.567
	유의확률(한쪽)	0.000	0.160
ROA	Pearson 상관	0.363	0.343
	유의확률(한쪽)	0.000	0.286
ROE	Pearson 상관	0.097	0.301
	유의확률(한쪽)	0.152	0.311

* P<0.01 수준에서 유의함.

국내 국제물류주선업의 시장구조와 기업성과와의 관계를 검정하기 위해 단순 회귀분석을 실시하였다. 종속변수는 수익성 측면의 PCM, ROA 및 ROE를 사용하였고, 독립변수는 시장 집중도지수 HHI와 CR₃를 사용하였다.

먼저, HHI와 기업성과와의 회귀분석 결과를 살펴보면, PCM과의 관계에 대한 회귀방정식 F 검정 결과, F값이 1557.111(p=0)으로 유의하였으며, 이 회귀식의 종속변수에 대한 전체 설명력(수정된 R제곱)은 0.863으로 확인되었다. 그리고 ROA와의 관계에 대한 회귀방정식 F 검정 결과는, F값이 37.752(p=0.0)으로 유의하였고, 회귀식의 종속변수에 대한 수정된 R제곱(전체 설명력)은 0.129로 확인되었다. 마지막으로 HHI와 ROE와의 관계에 대한 방정식은 F 검정 결과, F값이 2.339(p=0.152)로 유의하지 않았으며, 이 회귀식의 종속변수에 대한 수정된 R제곱(전체 설명력)은 2.339로 확인되었다.

〈표 5-5〉 HHI와 시장성과와의 관계에 대한 회귀분석 결과

1. 독립변수 HHI, 종속변수 PCM

상관관계		수정된 R제곱	F값	유의 확률	B	표준 오차	T값	유의 확률
Y	X1							
1		0.863	1557.111	0	1960219478	450748132	4.349	0
0.929	1							

2. 독립변수 HHI, 종속변수 ROA

상관관계		수정된 R제곱	F값	유의 확률	B	표준 오차	T값	유의 확률
Y	X1							
1		0.129	37.752	0	0.067	0.007	9.545	0
0.363	1							

3. 독립변수 HHI, 종속변수 ROE

상관관계		수정된 R제곱	F값	유의 확률	B	표준 오차	T값	유의 확률
Y	X1							
1		0.005	2.339	0.127	0.096	0.067	1.438	0.152
0.097	1							

다음으로 CR_3 지수와 기업성과와의 회귀분석 결과를 살펴보면, PCM과의 관계에 대한 회귀방정식 F 검정 결과, F값이 1557.111(p=0)으로 유의하지 않았으며, 이 회귀식의 종속변수에 대한 전체 설명력(수정된 R제곱)은 0.095로 확인되었다. 그리고 CR_3 지수와 ROA와의 관계에 대한 회귀방정식의 F 검정 결과, F값이 0.400(p=0.572)로 유의하지 않았고, 회귀식의 종속변수에 대한 전체 설명력(수정된 R제곱)은 -0.176으로 확인되었다. 마지막으로 CR_3 지수와 ROE와의 관계에 대한 방정식은 F 검정 결과, F값이 0.300(p=0.622)로 유의하지 않았으며, 이 회귀식의 종속변수에 대한 수정된 R제곱(전체 설명력)은 -0.212로 확인되었다.

〈표 5-6〉 CR_3 와 시장성과와의 관계에 대한 회귀분석 결과

1. 독립변수 CR_3 , 종속변수 PCM

상관관계		수정된 R제곱	F값	유의 확률	B	표준 오차	T값	유의 확률
Y	X1							
1		0.095	1.418	0.319	-0.567	316818247621	-1.191	0.319
0.567	1							

2. 독립변수 CR_3 , 종속변수 ROA

상관관계		수정된 R제곱	F값	유의 확률	B	표준 오차	T값	유의 확률
Y	X1							
1		-0.176	0.400	0.572	0.343	1.660	0.633	0.572
0.343	1							

3. 독립변수 CR_3 , 종속변수 ROE

상관관계		수정된 R제곱	F값	유의 확률	B	표준 오차	T값	유의 확률
Y	X1							
1		-0.212	0.300	0.622	0.301	4.121	0.548	0.622
0.301	1							

제3절 가설의 검정

시장의 구조(CR_3 , HHI)와 국제물류주선업의 수익성 측면(PCM, ROA, ROE)의 성과 간의 관계를 검정하기 위해 단순회귀분석(simple regression analysis)을 실시하였다.

1) 시장구조 HHI와 수익성 측면의 기업성과와의 관계에 대한 가설

[가설 1-1] 시장구조 HHI는 국제물류주선업의 시장성과 PCM에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

[가설 1-2] 시장구조 HHI는 국제물류주선업의 시장성과 ROA에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

[가설 1-3] 시장구조 HHI는 국제물류주선업의 시장성과 ROE에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2) 시장구조 CR_3 와 수익성 측면의 기업성과와의 관계에 대한 가설

[가설 2-1] 시장구조 CR_3 는 국제물류주선업의 시장성과 PCM에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

[가설 2-2] 시장구조 CR_3 는 국제물류주선업의 시장성과 ROA에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

[가설 2-3] 시장구조 CR_3 는 국제물류주선업의 시장성과 ROE에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

독립변수는 앞서 측정된 CR_3 와 HHI를 사용하였고, 종속변수는 2011년에서부터 2015년까지의 재무제표를 바탕으로 PCM, ROA 그리고 ROE를 사용하였다.

HHI와 ROE와의 관계에서는 통계적으로 유의하지 않는 것으로 나타났다. 따라서 '시장구조 HHI는 국제물류주선업의 시장성과 ROE에 정(+)의 영향을 미칠 것이다'라고 한 [가설 1-3]은 기각되었다. 반면, HHI와 PCM 및 ROA와의 관계에서는 국제물류주선업의 경우 통계적으로 유의한 정(+)의 상관관계를 나타냄으로써 '시장구조 HHI는 국제물류주선업의 시장성과 PCM 및 ROA에 정(+)의 영향을 미칠 것이다'라고 한 [가설 1-1]과 [가설 1-2]는 부분 채택되었다. 그러나 시장구조 CR_3 는 국제물류주선업의 시장성과 PCM, ROA 및 ROE에 정(+)의 영향을 미칠 것이다'라고 한 가설은 모두 기각되었다.



제6장 결론

제1절 연구의 요약 및 시사점

본 연구에서는 국내 국제물류주선업 상위 50개 업체를 대상으로 연간 매출액에 따른 시장점유율을 기준으로, HHI(hirschman-herfindahl index)와 CR_3 를 이용하여 시장구조를 측정하였다.

상위 50개의 국제물류주선업체들의 PCM(price-cost margin), ROA(return on assets) 및 ROE(return on equity)를 기업성가로 보고 시장구조와 기업성과 간의 상관관계를 살펴보았다. 시장구조와 기업성과 사이의 실증분석을 위해, HHI 및 CR_3 를 이용하여 시장구조를 분석하였고, 기업성과를 분석하기 위하여 기업의 성과를 각 국제물류주선업체들의 PCM과 ROA 및 ROE를 이용하였다. 이렇게 도출되어진 시장구조지수와 기업성과지수를 이용하여 시장구조와 기업성과 사이의 관계를 실증적으로 분석하였고 그 결과를 도출하였다.

본 연구의 결과, 국내 국제물류주선업의 경우 시장구조는 경쟁시장이라는 결과가 도출되었다. 이를 바탕으로 시장구조가 기업성과에 미치는 영향에 관해 분석한 결과, 시장구조가 PCM과 수익성 측면의 ROA에 유의적인 정(+)의 관계에 있는 것으로 나타났고, ROE에는 유의적인 부(-)의 관계에 있는 것으로 나타났다. 그러므로 본 연구에서는 산업조직론의 시장구조가 기업성과에 영향을 미친다는 산업조직론의 이론은 부분적으로 유의하지 않다는 것을 확인하였다.

그러나 본 연구는 국제물류주선업의 시장구조 및 기업성과에 대한 학술연구로는 국내 최초로 시도되었으며, 우리나라 국제물류주선업 상위기업의 분석을

통해 앞으로의 국제물류주선업 시장을 전망하는 데 의의가 있다.



제2절 연구의 한계 및 향후 연구 방향

선행연구에서도 고찰하였듯이, 단순히 시장구조가 기업성과에 영향을 미친다는 산업조직론의 이론은 여전히 논란의 여지가 있다. 시장구조와는 상관없이 기업의 전략적인 시장행동이 시장성과에 더 큰 영향을 끼칠 수도 있다. 그리고 단순히 경쟁적인 시장이거나 혹은 과점시장이기 때문에 시장성과가 차이난다고 결론 내리기에는 논리가 부족하다. 또한 단순히 시장성과를 기업성과로만 판단하기에는 무리가 따르고, 기업성과 또한 총 매출액과 매출원가만 보고 전체를 판단하기에는 무리가 따른다. 시장성과는 산출량, 가격수준, 이윤, 생산비, 제품의 형태와 질 그리고 기술진보 등 개별기업의 이윤뿐 아니라 국민경제의 전반에 영향을 주는 요소를 의미하는 것이기 때문이다.⁵⁶⁾

기업의 경영성과와 경쟁우위는 산업의 구조적 특성에 의해 영향을 받지만, 동일한 산업영역임에도 불구하고 이질적 경영성과가 나타나는 것은 기업 내부의 환경적 요인과 시장구조라는 외부의 환경적 요인이 복합적으로 작용하여 나타나기 때문이다.⁵⁷⁾

또한 2011년부터 2015년의 5년이라는 비교적 짧은 기간 동안의 데이터로 시장구조와 성과를 판단하는 데는 다소 무리가 있으며, 국제물류주산업의 성과 측정 부분 또한 각 기업의 재무제표를 바탕으로 성과를 분석하였기 때문에 성과의 측정 결과에 있어서 이점을 고려해야 한다.

본 연구는 시장행동이라는 변수는 측정이 불가능하다는 이유로 제외시키고, 단순히 시장구조가 기업성과에 미치는 영향만 살펴보았다. 하지만 향후 연구에서는 시장구조 뿐 아니라, 시장행동이 더욱 더 중요한 요소로 기업성과에 주는 영향까지도 고려하여 분석하여야 할 것이며 더 나아가서는 시장성과에 미치는 영향까지도 연구되어야 할 것이다. 그리고 시장구조라는 외부 환경적인 요

56) 좌현진, 앞의 글, p.59.

57) 김석수 외, “컨테이너터미널 운영기업의 내부자원과 경영성과 - 자원준거시각을 중심으로”, 해운물류연구 제28권 제1호(통권 72호), 2012, pp.33-64.

인뿐 아니라, 기업의 내부 환경적 요인이 시장성과에 미치는 영향에 관해서도 함께 살펴보아야 할 것이다. 또한, 정부의 정책에 따른 시장구조 및 시장행동도 확인하여 이런 여러 가지 변수들이 시장성과에 어떠한 영향을 미치는 지에 관해서도 지속적인 연구가 필요하다.



참고문헌

1. 국내문헌

<논문 및 학술지 자료>

김기대(1984), “한국제조업의 시장구조와 시장성과간의 관계에 의한 연구: 상장기업을 중심으로”, 한국경제 제12집 제1호, pp.101-129.

김동전(2006), “시장지배력과 시장집중도의 상관관계에 대한 연구 : 국내 햄버거시장을 중심으로”, 연세대학교 석사학위논문.

김문태(2011), “시장집중도가 수익성 및 효율성에 미치는 영향 : 한국 생명보험시장을 중심으로”, 연세대학교 석사학위논문.

김성철(2000), “과점구조하 기술혁신과 시장성과의 관련성에 관한 연구”, 「국제경제연구」, 제6권, 제1호, pp.181-200.

김수엽·반영길(2009), “물류산업의 시장집중도 분석: 허핀달지수 분석을 중심으로”, 해양물류연구 제1권, pp.25-42.

김아영(2013), “기업의 성과 결정요인 분석 : 산업특성변수와 기업특성변수 중심으로”, 숙명여자대학교 석사학위논문.

김용덕(2012), “은행산업에서 시장집중도가 순이자마진결정에 미치는 영향”, 부산대학교 석사학위논문.

김은중(1994), “한국 제조업의 시장구조와 시장성과에 관한 연구 : 산업집중도와 이윤율을 중심으로”, 단국대학교 석사학위논문.

김진태(2016), “국제주선화물의 포트폴리오 분석 (A기업의 사례를 중심으로)”, 한국해양대학교 석사학위논문.

김현주(2016), “국제물류주선업의 서비스품질이 고객만족과 재구매의도에 미치는 영향에 관한 연구”, 한국해양대학교 석사학위논문.

- 남우현(1972), “우리나라 제조업의 기업집중도와 시장성과”, 개관기념 심포지움 발표논문집 제7권, KDI, pp.21-23.
- 박노경(2001), “우리나라 항만의 집중도에 관한 실증분석”, 해운연구: 이론과 실천 2001년 가을호, pp.49-79.
- 박배경(2009), “종합 유선 방송 시장의 시장구조와 기업성과에 대한 실증분석”, 서울시립대학교 석사학위논문.
- 박일수(2012), “국제경제 : 시장구조의 결정요인과 시장성과에 관한 실증분석”, 국제지역연구 제16권 제4호, pp.237-260.
- 배형(1992), “구조-성과분석에서의 가격-비용마진과 이윤율의 차이”, 서울대학교 경제연구소, pp.121-130.
- 사영준(2009), “영화소비의 집중도와 영화산업 성장의 상관관계에 대한 연구”, KAIST 석사학위논문.
- 안우철(2012), “한국과 일본의 물류산업 시장구조 비교분석 연구”, 인천대학교 박사학위논문.
- 왕수봉(2007), “산업집중도와 평균수익률의 관계에 관한 연구”, 서울대학교 석사학위논문.
- 이강식(1982), “한국의 산업조직연구 : SCP 범형에 의한 한국제조업의 실증분석”, 성균관대학교 석사학위논문.
- 이광훈(2006), “국내 제조업에서의 시장구조와 시장성과 : 패널 자료 접근”, 한국은행 금융경제 연구원 「經濟分析」 제12권 제4호, pp.112-133.
- 이규억(1981), “한국제조업의 시장구조-형태-성과의 상호관계분석”, 한국개발연구, 제 3집, 제2호, pp.141-157.
- 이석재(2006), “시장집중과 이윤율의 연관성에 관한 실증분석”, 건국대학교 석사학위논문.
- 이수일(2010), “제조업 부문 개별산업의 시장집중과 시장성과”, 성균관대학교

석사학위논문.

이재형(2007), “우리산업의 경쟁구조와 산업집중 분석 : 광공업 및 서비스 산업을 대상으로”, 한국개발연구원(KDI).

이호주(2011), “우리나라 Freight Forwarder의 서비스 마케팅 전략에 관한 연구”, 한국해양대학교 석사학위논문,

이효진(2004), “케이블 TV 산업에서 채널사용사업자(PP)들의 시장집중도와 시장성과에 관한 연구”, 숙명여자대학교 석사학위논문.

장철화(2008), “소유집중도가 기업가치에 미치는 영향분석”, 고려대학교 석사학위논문.

전수민(2012), “한국 제조업의 시장구조와 시장성과간의 상관성에 관한 연구”, 건국대학교 석사학위논문.

전혜선(2005), “한국 케이블TV 시장의 독점과 경쟁에 관한 효과 연구”, 고려대학교 박사학위논문.

조병택(1982), “고도성장 과정하에서의 가격-비용마진을 결정에 관한 계량적 접근”, 경제연구 제3집 제2호, pp.91-141.

조성한·김현재·박동진(2007), “우리나라 발전시장의 시장구조와 성과에 대한 연구”. 경영연구, 제22집, 제 3호, pp.1-21.

조영기(2003), “한국 광고 산업의 시장구조 연구: 광고 대행사 집중도 분석을 중심으로”, 한양대학교 석사학위논문.

좌현진(2009), “우리나라 컨테이너항만의 시장구조가 시장성과에 미치는 영향에 관한 연구”, 한국해양대학교 석사학위논문.

채건희(2009), “R&D 집중도와 마케팅 집중도가 국내 제약기업의 성과에 미치는 영향”, 고려대학교 석사학위논문.

추재호(1997), “한국 자동차산업의 시장구조, 행동 및 성과”, 경남대학교 경남 지역문제연구원 논집, pp.74-83.

한기호·공문기(2006). “철강산업 집중화에 따른 시장지배력과 비용효율성 효과 분석”, POSRI경영연구, vol. 6, No. 1, pp.85-98.

<저서>

관세청, 「수출입물류통계연보」, 2015.

방희석(2008), 「국제운송론」, 서울 박영사

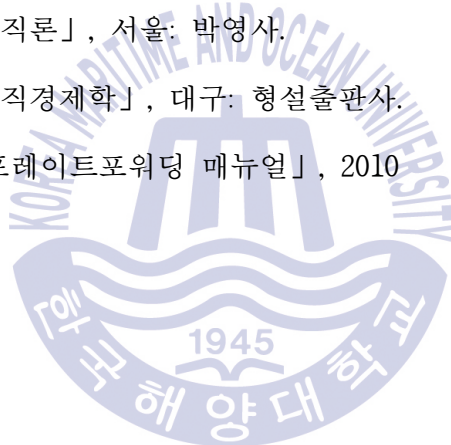
이규억·이성순(2004), 「기업과 시장」, 서울: 지민사.

이수복(2001), 「산업조직론」, 서울: 율곡출판사.

정갑영(2009), 「산업조직론」, 서울: 박영사.

최정표(2011), 「산업조직경제학」, 대구: 형설출판사.

한국국제물류협회, 「프레이트포워딩 매뉴얼」, 2010



2. 외국 문헌

<논문 및 학술지 자료>

Bain, J. S.(1951), “Relation of Profit Rate to Industrial Concentration; American Manufacturing, 1936-1949” , *Quarterly Journal of Economics*, 65, pp.293-324.

Berger, A. N.(1995), “The Profit-Structure in Banking-Tests of Market Power and Efficient-structure Hypotheses” , *Journal of Money, Credit, and Banking*, 27(2), pp.404-431.

Carroll, A.(1993), “An Empirical Investigation of the Structure and Performance of the Private Workers Compensation Market” , *Journal of Risk and Insurance*, 60(2), pp.185-207.

Caves, R. E.(1979), “From Entry Barriers to Mobility Barriers” , *Quarterly Journal of Economics*, May, pp.124-131.

Chidambaran, N. K., T. Pugel, and A. Saunder(1997), “An Investigation of the Performance of the U.S. Property-Liability insurance Industry” , *Journal of Risk and Insurance*, 64(2), pp.371-381.

Chow, G., Heaver, T. D. and Henriksson, L. E.(1994), “Logistics Performance: Definition and Measurement” , *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 24(1), pp.17-28.

Clark, J. M.(1940), “Toward a Concept of Workable Competition” , *American Economic Review*, vol. 30, No. 2, June, pp.241-256.

Collins, N.R. & Preston, L. E.(1969), “Price-Cost Margins and Industry Structure,” *Review of Economics and Statistics*, vol. 51, pp.271-286.

Fawcett, S. E. and Cooper, M. B.(1998), “Logistics Performance Measurement and Customer Success” , *Industrial Marketing Management*, 27(4), pp. 341-357.

- Jo, S.(1997), “Methodological Extentions of First-order adjustment Model of Industry” , *Rand Journal of Economics*, vol. 28, No. 4, pp.732-750.
- Katics, M. M. & Petersen, B. C.(1994), “The Effect of Rising Import Competition on Market Power : A Panel Data Study of US Manufacturing” , *Journal of Industrial Economics*, pp.277-286.
- Leonard, W. Weiss(1974), “The concentration-Profits Relationship and Antitrust” , *Industrial Concentration: New Learning*, ed. H. Goldschmid, H. Mann, and J. Weston. Boston: Little, Brown, pp. 184-233.
- McWilliams, A. and Smart, D.(1993), “Efficiency vs. Structure - Conduct-Performance: Implications for Strategy Research and Practice” , *Journal of Management*, 19(1), pp.63-78.
- Notteboom, T. E.(1997), “Concentration and load centre development in the European container port system” , *Journal of Transport Geography*, Vol 5, No.2, pp.99-105
- Ravenscraft, D. J.(1983), “Structure-Profit Relationship at the Line of Business and Industry Level” , *The Review of Economics and statistics*, vol. 65, pp.22-31.
- Tobin, James(1969), “A General Equilibrium Approach to Monetary Theory” , *Journal of Money, Credit and Banking*, Vol 1, pp.15-29.
- Weiss, L. W.(1963), “Average Concentration Ratios and Industrial Performance” , *The Journal of Industrial Economics*, Vol. 11, No. 3, pp.237-254.
- Weiss, L. W.(1974), “The Concentration-Profits Relationship and Antitrust” , in H. G. Goldschmid, et. al.(eds), *Industrial Concentration: The New Learning*, Little Brown and Company, pp.184-233.
- Yoon, T.(2004), “A note on Market Structure and Performance in the Korean Manufacturing Industries” , *Journal of Policy Modeling*, Vol 26, pp.733-774.

<국외 저서>

Containerisation Yearbook 2007-2012.

Bain, J. S.(1956), “Barriers to New Competition” , *Harvard University Press*

Bain, J. S.(1969), “Industrial Organization 2nd ed.” , *John Wiley & Sone*, New York.



부 록

2011년부터 2015년까지 국내 국제물류주선업 상위 50개 업체의 매출액.

	2015년 매출액	2014년 매출액	2013년 매출액	2012년 매출액	2011년 매출액
1	1,208,368,358,467	1,244,845,570,754	1,287,278,245,123	1,324,404,149,867	1,253,941,734,466
2	895,837,197,100	984,910,754,035	1,070,811,772,748	1,180,557,955,535	1,258,242,909,107
3	232,181,374,458	252,814,371,726	265,332,842,949	65,540,409,786	49,916,143,106
4	181,575,883,762	167,783,160,639	184,322,533,450	171,026,580,943	176,034,600,027
5	181,418,278,524	193,110,477,458	183,148,645,368	201,315,626,187	211,473,273,067
6	180,271,146,133	228,935,652,787	180,659,827,988	189,708,912,572	179,927,510,441
7	174,756,226,297	176,345,627,208	178,763,424,665	200,775,475,131	220,438,615,002
8	174,653,785,644	184,878,569,419	175,718,445,182	172,059,512,554	186,061,758,178
9	162,707,009,140	220,943,273,890	199,665,374,921	156,377,616,057	152,057,066,020
10	159,631,181,287	213,519,842,068	252,245,128,913	274,127,454,295	196,126,044,012
11	144,843,940,022	157,125,548,936	145,984,000,828	130,596,525,197	140,363,122,223
12	139,867,453,139	138,877,477,872	120,205,215,584	126,277,232,568	128,956,922,268
13	134,141,981,660	144,368,788,675	141,241,460,974	157,018,503,194	250,784,072,127
14	110,619,552,946	108,780,323,859	110,862,363,720	115,567,609,514	95,238,514,434
15	93,934,203,451	81,841,299,361	68,826,325,173	63,562,853,033	58,824,672,902
16	93,886,369,843	105,639,533,210	96,881,683,749	97,556,560,923	92,288,857,031
17	76,110,395,417	86,446,366,781	90,205,014,616	73,365,069,827	71,055,514,432
18	74,898,809,811	107,462,741,008	120,040,371,156	89,145,184,643	83,238,669,027
19	69,983,276,142	61,668,982,804	57,509,756,316	55,896,420,255	10,240,903,888
20	68,823,954,060	60,821,190,466	55,327,813,001	44,043,321,057	43,061,897,544
21	60,981,592,764	62,990,612,690	66,719,543,650	53,056,771,730	56,334,632,041
22	54,120,082,783	55,934,501,608	65,575,628,417	61,420,650,288	55,093,052,507
23	53,535,830,312	53,785,701,785	50,492,891,338	54,746,949,919	53,794,108,502
24	52,827,622,433	53,822,407,816	57,523,476,157		
25	52,184,187,393	53,856,093,528	60,681,589,407	70,659,444,564	70,186,396,527
26	52,017,639,994	51,028,355,392	42,953,072,295	44,215,299,416	67,902,919,994

27	50,530,072,247	45,425,010,279	48,466,701,172	45,720,427,222	45,032,360,008
28	49,349,398,700	50,854,229,436	50,230,812,273	56,151,907,073	54,495,310,460
29	48,309,752,974	61,200,230,780	96,545,204,603	82,726,809,721	62,190,679,172
30	45,487,045,605	92,380,424,825	51,561,614,448	51,682,293,809	68,123,300,998
31	41,475,585,253	55,932,197,999	38,485,380,644	69,297,048,339	77,056,199,901
32	35,481,982,770	36,064,529,212	34,352,447,050	36,955,763,464	41,670,969,515
33	31,592,375,272	28,775,452,359	26,856,401,599	25,726,682,101	16,525,094,617
34	29,693,243,932	29,706,283,479	33,628,611,532	43,820,397,298	33,916,164,647
35	28,517,579,173	29,494,316,108	19,854,080,575	21,719,703,176	22,714,140,972
36	28,173,951,460	29,370,320,345	29,679,248,718	31,378,226,552	33,046,105,012
37	27,849,001,197	31,899,901,973	34,325,321,421	46,252,925,304	47,091,090,786
38	27,214,377,946	28,983,668,763	39,490,144,773	26,320,492,823	23,154,540,345
39	26,604,710,208	29,508,359,764	28,334,759,905	37,011,733,135	24,861,441,360
40	24,416,849,127	21,618,565,750	25,272,403,240	28,317,517,567	34,727,667,701
41	21,191,487,752	25,780,929,369	22,686,298,102	23,031,072,304	22,730,240,734
42	14,605,587,381	13,156,706,335	13,471,917,208	20,884,534,423	21,688,296,270
43	13,085,440,950	13,112,466,284	13,485,460,082	14,443,317,584	15,388,527,780
44	11,993,763,537	76,397,883,316	59,677,142,506	71,832,915,459	72,512,153,676
45	9,500,264,178	11,653,260,678	13,575,058,672	13,722,078,863	13,205,040,456
46	9,477,643,904	9,756,221,539	11,130,078,325	11,492,733,843	9,690,981,744
47	7,265,224,786	3,876,414,606	6,124,222,658	13,153,723,481	19,692,770,395
48	6,966,052,955	6,540,153,722	6,625,471,364	6,949,718,404	6,325,280,889
49	4,133,250,578	4,028,824,869	4,295,269,162	4,570,401,785	4,561,037,432
50	3,329,507,935	2,906,198,423	2,809,833,373	2,531,708,113	2,568,081,486

※ 출처 : 금융감독원 제출 감사보고서를 바탕으로 저자가 다시 편집함.

※ 순위는 2015년을 기준으로 나열함.

※ 본 실적분석에 포함된 50개 업체는 포워딩업무를 주력사업으로 하고 있으며 사업 보고서 제출 의무가 있는 외부감사대상 법인임. 기준일 이후 보고서를 제출한 업체는 부득이하게 통계에서 제외되었을 수 있음.

감사의 글

바쁘신 중에도 본 논문을 완성할 수 있게 아낌없는 애정과 많은 가르침을 주신 류동근 지도교수님, 훌륭한 조언과 세심한 검토로 본 논문의 심사를 맡아주신 신한원 교수님, 이기환 교수님 깊이 머리 숙여 감사드립니다. 그리고 마지막까지 달려올 수 있게 희망과 용기를 주시고, 항상 배려해주신 신영란 학과장님 진심으로 감사드립니다. 많은 조언해주신 김아롬 교수님과 해천희 선후배님들께도 지면을 통해 감사드립니다.

(주)이넥스해운항공 식구들께도 감사의 말씀을 전합니다. 김진태 대표님을 비롯하여 변창섭 이사님, 장미령 부장님, 강기환 부장님, 최명숙 차장님, 유경목 팀장님, 김현옥 대리님, 이지원 대리님, 이민호 대리님 모두 언제나 옆에서 따뜻하게 격려해주셔서 감사드립니다.

20기 동기님들과 함께하여 힘든 석사과정을 무사히 잘 마칠 수 있었습니다. 특히, 논문을 준비하는 동안 늘 배려해주고 큰 힘이 되어준 박현정 차장님을 비롯하여, 김정호 이사님, 김기운 대표님, 박동주 부장님, 김승애 이사님, 최성일 이사님, 황성민 대표님, 권정대 대표님, 윤정학 부장님, 김성남 팀장님, 신규섭 지점장님, 음진경 경감님, 함석남 님, 유수정 님, 이은혜 님, 권민균 님, 강정욱 님 깊이 감사드립니다.

그리고 변함없이 아껴주시는 19기 박진순 대표님, 김준수 선배님, 21기 이성제 이사님, 구병운 이사님을 비롯하여 모든 후배님들 항상 응원해주셔서 감사드립니다.

논문의 감수를 맡아주신, 이춘화 실장님, 하승무 님, 동생(원수정)께도 무한한 감사를 드립니다.

마지막으로 지금의 제가 있기까지 항상 사랑으로 키워주신 존경하는 아버지(원종현), 어머니(김정미) 감사드립니다.

저를 아껴주시는 모든 분들께 지면을 통해 감사의 말씀을 드리오며, 앞으로 더욱 발전하는 모습 보여드릴 수 있도록 노력하겠습니다.